

РЕЦЕНЗИЯ № 2

на статью «ЭКОЛОГО-ГЕОХИМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ДОННЫХ ОТЛОЖЕНИЙ В УСЛОВИЯХ АНТРОПОГЕННОЙ НАГРУЗКИ (на примере Калининградского залива Балтийского моря)»

авторского коллектива: В. А. Чечко, В. Ю. Топчая

Этап № 1.

№	Вопросы и Критерии рецензирования	Да	Нет	Примечание
1.	Соответствует ли статья тематике журнала? (Если нет, остальное не заполняется)	Да		
2	Соответствует ли статья правилам оформления, принятым в журнале?			Не знаю, вопрос к редакции
3.	Есть ли у рецензента замечания?	Да		
4.	Статья содержит новые результаты?	Да		
5.	Название соответствует содержанию материалов?	Да		
6.	Присутствует ли логичность и последовательность изложения материала?	Да		
7.	Проведен ли анализ по заявленной проблематике?	Да		
8.	Имеется ли статистическая обработка результатов исследования?	Да		
9	Ясно ли сделаны математические выкладки?	Да		
10.	Ясно ли изложена методика исследования?	Да		Да, но необходимы некоторые уточнения
11.	Ясно ли изложены результаты работы?	Да		
12.	Научный стиль, грамотность, терминология	Да		Есть некоторая путаница с используемыми коэффициентами, см. в тексте статьи

13.	Являются ли выводы достаточно обоснованными?	Да		
-----	--	----	--	--

14.	Имеется ли в статье необходимое сравнение с имеющимися результатами?		Нет	Авторы считают, что подобных работ в Калининградском заливе ранее практически не было. И ссылаются на свою же работу, выполненную, судя по всему, по тем же пробам. Но, может быть, попробовать сравнить с похожими акваториями? Например, с Куршским заливом? Или с польской частью Вислинского залива. Наверняка поляки проводили подобные исследования
15.	Есть ли в статье необходимые ссылки на источники? (Если нет, приведите список источников, на которые следует сослаться)	Да		
16.	Приемлемо ли качество подготовки таблиц и иллюстраций?	Да		Авторы ссылаются на некоторые особенности рельефа, которые могут влиять на аккумуляцию загрязнителей в ДО. Хорошо было бы на рисунке привести батиметрию залива, если это возможно. Не настаиваю, на усмотрение авторов, это украсило бы работу
17.	Хорошо ли подготовлены аннотация/Abstract/Keywords?	Да		
18.	Нуждается ли язык статьи в редактировании?		Нет	
19.	Может ли статья быть принята в существующем виде (с незначительными правками)?	Да		
20.	Следует ли вернуть статью авторам для доработки? (Если да, необходимо приложить конкретные замечания)	Да		См. замечания в тексте статьи
21.	Следует ли отклонить статью? (Если да, необходимо приложить конкретные замечания)		Нет	
22.	Следует ли направить статью в другое издание? (Если да, то в какое?)		Нет	
23.	Следует ли направить статью другому рецензенту? (Если да, можете ли Вы порекомендовать рецензента?)		Нет	На усмотрение редакции

24.	Подробные замечания рецензента (если есть) См. в тексте статьи
-----	---

Подпись. Рецензент № 2. 15.01.2025.

От редакции: рецензия и файл статьи с замечаниями были направлены авторскому коллективу.

От редакции: доработанная версия статьи была направлена редакцией рецензенту. 05.02.2025.

Этап № 2.

Часть замечаний удостоились минимальной правки, а часть полностью проигнорированы. Если авторы не согласны с замечаниями, то нужно предоставить аргументированный ответ, а не просто снять выделения в тексте. Считаю, что без ответа на все замечания опубликование статьи невозможно.

Подпись. Рецензент № 2. 10.02.2025.

От редакции: повторная рецензия и файл статьи с замечаниями были направлены авторскому коллективу.

Ответ рецензенту № 2 на Повторную Рецензию от 10.02.2025 на статью авторского коллектива: В. А. Чечко, В. Ю. Топчая «ЭКОЛОГО-ГЕОХИМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ДОННЫХ ОТЛОЖЕНИЙ В УСЛОВИЯХ АНТРОПОГЕННОЙ НАГРУЗКИ (на примере Калининградского залива Балтийского моря)».

Уважаемый рецензент!

Вначале приносим извинения за непредвиденную накладку, результатом которой стало не отправление ответа на Ваши замечания.

Благодарим Вас за внимательное прочтение нашей работы и за внесенные профессиональные, качественные замечания. Мы их с большим вниманием и интересом рассмотрели и внесли существенные поправки и изменения в работу.

Отправляем ответы и пояснения на замечания к нашей работе.

Рецензент: *О путанице с фактором загрязнения и коэффициентом концентрации.*

Ответ: Согласны с Вами. По сути, речь идет об одном и том же, но под разными названиями. У Хакансона (Hakanson L. An ecological risk index for aquatic pollution control – A sedimentological approach // Water Research. 1980. Vol. 14. P. 975–1001) называется «The contamination factor», у Ю.Е. Саета (Сает Ю. Е. Геохимия окружающей среды. М.: Недра, 1990. 335 с.) называется «Коэффициент концентрации». И там, и там это – отношение содержания химического элемента в оцениваемом объекте к его фоновому содержанию. Недоразумения связаны с особенностями перевода. Поэтому мы убрали из текста обозначение «фактор загрязнения», заменив его обозначением «коэффициент концентрации» – Кс.

Рецензент: *Не совсем понятен смысл использования этого показателя. По сути, он представляет собой степень загрязнения Cd, из которой вычи 2. Просто для массовости? Чтобы показать, что ДО Калининградского залива чисты по всем известным показателям и индексам?*

По-прежнему не вижу смысла в этом показателе (см. замечание в первом круге на стр. 8). Тем более, что при значениях $Cd < 2$ он (Zu) получается отрицательным, чего авторы предполагают избежать, используя модифицированный показатель по [Куракина, Шлыгина, 2017].

Ответ: Целью настоящей работы являлась эколого-геохимическая оценка донных отложений Калининградского залива, выполненная на основании наиболее применяемых методических подходов. Поэтому для достижения поставленной цели мы старались использовать не один, а несколько различных показателей. В том числе и показатель, предложенный в (Куракина, Шлыгина, 2017). Так как статья данных авторов опубликована в рецензируемом журнале, входящем в перечень РИНЦ, то у нас не возникало причин не доверять и не учитывать данный методический подход в своих исследованиях.

Рецензент: *Текст из статьи: «В настоящей работе при учете гранулометрического состава ДО принималось во внимание содержание в них илстых частиц (< 0.063 мм), доля которых составляла не менее 50 %. Поэтому для исследования использовались только результаты анализа образцов ДО, отобранных на 15 станциях (рисунок 1), которые соответствовали этим критериям».*

Вопрос: Непонятно сформулировано. Наверное, имелось в виду, что для исследования использовались образцы ДО, в которых содержание илстых частиц выше 50 %. Следует переписать более понятно. И пояснить, кстати, почему так. И откуда взялся гранулометрический состав осадка. Дать ссылку на источник или описать в методике.

Ответ: Вы правы, действительно, имелось в виду именно это. Этот абзац переписан. Дана ссылка, а также вставлена таблица гран_состава ДО.

Рецензент: *Калининградский залив занимает северо-восточную половину Вислинского залива. Но мне кажется, что район II и частично I относятся уже не к Калининградскому, а к Вислинскому заливу.*

Ответ: Здесь ситуация такая. В иностранной литературе нет понятия «Калининградский залив», есть только «Вислинский залив». Но у нас так официально сложилось, во всех документах, на всех российских картах, что вся российская часть (а это половина) Вислинского залива именуется Калининградским заливом.

Рецензент: *Первый абзац, раздел «Результаты и обсуждение»:*

.....Как говорилось ранее, в Калининградском заливе по морфологическим, гидродинамическим и литологическим особенностям выделяется несколько седиментационных районов (рисунок 1). Эстуарий р. Преголя и юго-западный районы.....

Вопрос: Где говорилось? Дать ссылку.

Ответ: Об этом говорится в разделе «объект исследования», второй абзац, последнее предложение, там же имеется и ссылка.

Рецензент: *Авторы считают, что подобных работ в Калининградском заливе ранее практически не было. И ссылаются на свою же работу, выполненную, судя по всему, по тем же пробам. Но, может быть попробовать сравнить с похожими акваториями? Например, с Куриским заливом? Или с польской частью Вислинского залива. Наверняка поляки проводили подобные исследования.*

Ответ: Известны публикации (и у польских коллег по Вислинскому заливу), в которых рассматриваются содержания химических элементов в ДО. Работы, в которых производилась бы оценка состояния ДО на основе имеющихся сведений о содержании хим. элементов и с применением известных индексов/показателей, нам не знакомы.

Рецензент: *Авторы ссылаются на некоторые особенности рельефа, которые могут влиять на аккумуляцию загрязнителей в ДО. Хорошо было бы на рисунке привести батиметрию залива, если это возможно. Не настаиваю, на усмотрение авторов, это украсило бы работу.*

Ответ: ранее были попытки сопровождать данные на схеме залива батиметрией. Однако масштаб и размеры объекта не позволяют сделать полноценную батиметрию

понятной и читаемой, а отдельные изобаты ничего не дают. Иногда мы выделяем и увеличиваем какую то часть залива, в таком случае изобаты вполне приемлемы.

Рецензент: *В заключении абзаца не очень хорошо ставить ссылку, поскольку Заключение – это сумма выводов авторов после статьи. Ссылку лучше «спрятать» в середину предложения, абзаца. Лучше написать так:*

В заливе действует естественный механизм самоочищения, являющийся одним из важнейших факторов, положительно влияющим на эколого-геохимическое состояние донных отложений (Blazchishin, 1998), так как при взмучивании донных отложений придонными течениями сорбированные подвижные формы тяжелых металлов и иные поллютанты вновь переходят в воду.

Ответ: Правильное замечание, предложение полностью вставлено в статью

Еще раз благодарим за внимание и грамотную помощь !!!

С уважением, авторский коллектив. 14.02.2025.

От редакции: ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

Подтверждение Рецензента № 2 на публикацию:

Добрый вечер,
авторы исправились, мои замечания учтены, ответы удовлетворительны.
Можно публиковать.

Подпись. Рецензент № 2. 14.02.2025.