

РЕЦЕНЗИЯ № 1

на статью «**ЭКОЛОГО-ГЕОХИМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ДОННЫХ ОТЛОЖЕНИЙ В УСЛОВИЯХ АНТРОПОГЕННОЙ НАГРУЗКИ** (на примере Калининградского залива Балтийского моря)»

авторского коллектива: **В. А. Чечко, В. Ю. Топчая**

Этап № 1.

| № | Вопросы и Критерии рецензирования | Да | Нет | Примечание |
|-----|--|------|-----|-------------------|
| 1. | Соответствует ли статья тематике журнала? (Если нет, остальное не заполняется) | Да | | |
| 2 | Соответствует ли статья правилам оформления, принятым в журнале? | Да | | |
| 3. | Есть ли у рецензента замечания? | Есть | | |
| 4. | Статья содержит новые результаты? | Да | | |
| 5. | Название соответствует содержанию материалов? | Да | | |
| 6. | Присутствует ли логичность и последовательность изложения материала? | Да | | |
| 7. | Проведен ли анализ по заявленной проблематике? | Да | | |
| 8. | Имеется ли статистическая обработка результатов исследования? | Да | | |
| 9 | Ясно ли сделаны математические выкладки? | Да | | |
| 10. | Ясно ли изложена методика исследования? | Да | | |
| 11. | Ясно ли изложены результаты работы? | Да | | |
| 12. | Научный стиль, грамотность, терминология | | | Требует доработки |

| | | | | |
|-----|---|----|-----|----------------------------|
| 13. | Являются ли выводы достаточно обоснованными? | | | Требуют доработки |
| 14. | Имеется ли в статье необходимое сравнение с имеющимися результатами? | Да | | |
| 15. | Есть ли в статье необходимые ссылки на источники? (Если нет, приведите список источников, на которые следует сослаться) | | | Требует доработки |
| 16. | Приемлемо ли качество подготовки таблиц и иллюстраций? | Да | | |
| 17. | Хорошо ли подготовлены аннотация/Abstract/Keywords? | Да | | |
| 18. | Нуждается ли язык статьи в редактировании? | Да | | Требует доработки |
| 19. | Может ли статья быть принята в существующем виде (с незначительными правками)? | Да | | |
| 20. | Следует ли вернуть статью авторам для доработки? (Если да, необходимо приложить конкретные замечания) | Да | | Замечания в конце рецензии |
| 21. | Следует ли отклонить статью? (Если да, необходимо приложить конкретные замечания) | | Нет | |
| 22. | Следует ли направить статью в другое издание? (Если да, то в какое?) | | Нет | |
| 23. | Следует ли направить статью другому рецензенту? (Если да, можете ли Вы порекомендовать рецензента?) | | Нет | |

| | |
|-----|--|
| 24. | <u>Замечания рецензента:</u> |
| | <p><i>Введение</i></p> <p>1. Стр. 55–56: «Несмотря на это, в России отсутствуют критерии оценки качества, не выработаны параметры предельно-допустимых концентраций тяжелых металлов для ДО» – Утверждение не верное, см. например: «Нормы и критерии оценки загрязненности донных отложений в водных объектах Санкт-Петербурга». СПб. 1996.</p> <p><i>Методика</i></p> <p>2. Стр. 106–108: «В настоящей работе при учете гранулометрического состава ДО принималось во внимание содержание в них илистых частиц (<0.063 мм), доля которых составляла не менее 50 %» – Гранулометрический метод оперирует следующими терминами: песок, алеврит, пелит. (Ил – водонасыщенный неуплотнённый материал, формирующийся на дне водоёмов. В естественном состоянии текучий, в высушенном – твёрдый. В гранулометрии ил – зернистый материал размером между песком и глиной. Щукин И. С. «Четырёхязычный энциклопедический словарь по физической географии». – Москва. – 1980)</p> <p>3. Стр. 113–115: «Нами использовались наиболее применяемые из них: фактор загрязнения (Cf) степень загрязнения (Cd), модифицированный суммарный показатель загрязнения (Zy), индекс геоаккумуляции (Igeo) и индекс антропогенной нагрузки (PLI)» – Отсутствует ссылка на методику и критерии оценки.</p> <p><i>Заключение</i></p> <p>4. Стр. 316–318: «В целом донные отложения Калининградского залива можно отнести к слабозагрязненным, в их составе не выявлено антропогенной составляющей тяжелых металлов» – Если осадки слабозагрязненные, тогда за счет чего они слабо загрязнены, если антропогенной составляющей тяжелых металлов не выявлено?</p> <p>5. Стр. 324–327: «В заливе действует естественный механизм самоочищения, являющийся одним из важнейших факторов, положительно влияющим на эколого-геохимическое состояние донных отложений» – Что это за механизм самоочищения – желательно его кратко описать и дать ссылку.</p> |

| Рекомендация к опубликованию (подчеркнуть): | | |
|--|---|-------------------------|
| Публиковать безусловно | <u>Публиковать</u> <u>после доработки/устранения</u> <u>замечаний</u> | Отклонить (обосновать!) |

Подпись. Рецензент № 1. 09.12.2024

От редакции: рецензия и файл статьи с замечаниями были направлены авторскому коллективу.

От редакции: доработанная версия статьи была направлена редакцией рецензенту. 05.02.2025.

Этап № 2.

| № | Вопросы и Критерии рецензирования | Да | Нет | Примечание |
|----------|--|-----------|------------|-------------------|
| 1. | Соответствует ли статья тематике журнала? (Если нет, остальное не заполняется) | Да | | |
| 2. | Соответствует ли статья правилам оформления, принятым в журнале? | Да | | |
| 3. | Есть ли у рецензента замечания? | Есть | | |
| 4. | Статья содержит новые результаты? | Да | | |
| 5. | Название соответствует содержанию материалов? | Да | | |
| 6. | Присутствует ли логичность и последовательность изложения материала? | Да | | |
| 7. | Проведен ли анализ по заявленной проблематике? | Да | | |
| 8. | Имеется ли статистическая обработка результатов исследования? | Да | | |
| 9. | Ясно ли сделаны математические выкладки? | Да | | |
| 10. | Ясно ли изложена методика исследования? | Да | | |
| 11. | Ясно ли изложены результаты работы? | Да | | |
| 12. | Научный стиль, грамотность, терминология | | | Требует доработки |

| | | | | |
|-----|---|----|-----|----------------------------|
| 13. | Являются ли выводы достаточно обоснованными? | | | Требуют доработки |
| 14. | Имеется ли в статье необходимое сравнение с имеющимися результатами? | Да | | |
| 15. | Есть ли в статье необходимые ссылки на источники? (Если нет, приведите список источников, на которые следует сослаться) | Да | | |
| 16. | Приемлемо ли качество подготовки таблиц и иллюстраций? | Да | | |
| 17. | Хорошо ли подготовлены аннотация/Abstract/Keywords? | Да | | |
| 18. | Нуждается ли язык статьи в редактировании? | | Нет | |
| 19. | Может ли статья быть принята в существующем виде (с незначительными правками)? | Да | | |
| 20. | Следует ли вернуть статью авторам для доработки? (Если да, необходимо приложить конкретные замечания) | Да | | Замечания в конце рецензии |
| 21. | Следует ли отклонить статью? (Если да, необходимо приложить конкретные замечания) | | Нет | |
| 22. | Следует ли направить статью в другое издание? (Если да, то в какое?) | | Нет | |
| 23. | Следует ли направить статью другому рецензенту? (Если да, можете ли Вы порекомендовать рецензента?) | | Нет | |

Замечания рецензента:

Введение

С. 55–61: Лучше написать так: «Поэтому для интерпретации геохимических данных и для оценки качества ДО, наряду с региональными нормативами оценки загрязненности донных отложений в водных объектах (Нормы..., 1996), обычно применяется ряд других критериев».

Методика

С. 111–112: «В настоящей работе при учете гранулометрического состава ДО принималось во внимание содержание в них илистых и глинистых частиц (<0.063 мм), доля которых составляла не менее 50 %. Гранулометрический метод оперирует следующими терминами: песок, алеврит, пелит».

Лучше написать так:

24. «В настоящей работе при учете гранулометрического состава ДО принималось во внимание содержание в них илистых, глинистых, или пелитовых частиц (<0.063 мм), доля которых составляла не менее 50 %».

Заключение

С. 330–334 – В Заключении в конце абзаца не очень хорошо ставить ссылку, поскольку Заключение – это сумма выводов авторов статьи. Ссылку лучше «спрятать» в середину предложения, или абзаца.

Лучше написать так:

«В заливе действует естественный механизм самоочищения, являющийся одним из важнейших факторов, положительно влияющим на эколого-геохимическое состояние донных отложений (Blazchishin, 1998), так при взмучивании ДО придонными течениями сорбированные подвижные формы тяжелых металлов и иные поллютанты вновь переходят в воду».

Рекомендация к опубликованию (подчеркнуть):

| | | |
|---------------------------|---|-------------------------|
| Публиковать безусловно | <u>Публиковать</u> <u>после доработки/устранения</u> <u>замечаний</u> | Отклонить (обосновать!) |
|---------------------------|---|-------------------------|

Подпись. Рецензент № 1. 07.02.2025.

От редакции: повторная рецензия и файл статьи с замечаниями были направлены авторскому коллективу.

От редакции: доработанная версия статьи была направлена редакцией рецензенту. 14.02.2025.

Подтверждение Рецензента № 1 на публикацию:

Добрый день!

Все правки выполнены корректно, можно публиковать!

Подпись. Рецензент № 1. 17.02.2025.