

РЕЦЕНЗИЯ № 1

**на статью «ЭКОЛОГО-ГЕОХИМИЧЕСКАЯ ОЦЕНКА ДОННЫХ ОТЛОЖЕНИЙ
В УСЛОВИЯХ АНТРОПОГЕННОЙ НАГРУЗКИ (на примере Калининградского
залива Балтийского моря)»**

авторского коллектива: В. А. Чечко, В. Ю. Топчая

Этап № 1.

№	Вопросы и Критерии рецензирования	Да	Нет	Примечание
1.	Соответствует ли статья тематике журнала? (Если нет, остальное не заполняется)	Да		
2	Соответствует ли статья правилам оформления, принятым в журнале?	Да		
3.	Есть ли у рецензента замечания?	Есть		
4.	Статья содержит новые результаты?	Да		
5.	Название соответствует содержанию материалов?	Да		
6.	Присутствует ли логичность и последовательность изложения материала?	Да		
7.	Проведен ли анализ по заявленной проблематике?	Да		
8.	Имеется ли статистическая обработка результатов исследования?	Да		
9	Ясно ли сделаны математические выкладки?	Да		
10.	Ясно ли изложена методика исследования?	Да		
11.	Ясно ли изложены результаты работы?	Да		
12.	Научный стиль, грамотность, терминология			Требует доработки

13.	Являются ли выводы достаточно обоснованными?			Требуют доработки
14.	Имеется ли в статье необходимое сравнение с имеющимися результатами?	Да		
15.	Есть ли в статье необходимые ссылки на источники? (Если нет, приведите список источников, на которые следует сослаться)			Требует доработки
16.	Приемлемо ли качество подготовки таблиц и иллюстраций?	Да		
17.	Хорошо ли подготовлены аннотация/Abstract/Keywords?	Да		
18.	Нуждается ли язык статьи в редактировании?	Да		Требует доработки
19.	Может ли статья быть принята в существующем виде (с незначительными правками)?	Да		
20.	Следует ли вернуть статью авторам для доработки? (Если да, необходимо приложить конкретные замечания)	Да		Замечания в конце рецензии
21.	Следует ли отклонить статью? (Если да, необходимо приложить конкретные замечания)		Нет	
22.	Следует ли направить статью в другое издание? (Если да, то в какое?)		Нет	
23.	Следует ли направить статью другому рецензенту? (Если да, можете ли Вы порекомендовать рецензента?)		Нет	

24.	<u>Замечания рецензента:</u>
	<p><i>Введение</i></p> <p>1. Стр. 55–56: «Несмотря на это, в России отсутствуют критерии оценки качества, не выработаны параметры предельно-допустимых концентраций тяжелых металлов для ДО» – Утверждение не верное, см. например: «Нормы и критерии оценки загрязненности донных отложений в водных объектах Санкт-Петербурга». СПб. 1996.</p> <p><i>Методика</i></p> <p>2. Стр. 106–108: «В настоящей работе при учете гранулометрического состава ДО принималось во внимание содержание в них илистых частиц (<0.063 мм), доля которых составляла не менее 50 %» – Гранулометрический метод оперирует следующими терминами: песок, алеврит, пелит. (Ил – водонасыщенный неуплотнённый материал, формирующийся на дне водоёмов. В естественном состоянии текучий, в высушенном – твёрдый. В гранулометрии ил – зернистый материал размером между песком и глиной. Щукин И. С. «Четырёхязычный энциклопедический словарь по физической географии». – Москва. – 1980)</p> <p>3. Стр. 113–115: «Нами использовались наиболее применяемые из них: фактор загрязнения (Cf) степень загрязнения (Cd), модифицированный суммарный показатель загрязнения (Zy), индекс геоаккумуляции (Igeo) и индекс антропогенной нагрузки (PLI)» – Отсутствует ссылка на методику и критерии оценки.</p> <p><i>Заключение</i></p> <p>4. Стр. 316–318: «В целом донные отложения Калининградского залива можно отнести к слабозагрязненным, в их составе не выявлено антропогенной составляющей тяжелых металлов» – Если осадки слабозагрязненные, тогда за счет чего они слабо загрязнены, если антропогенной составляющей тяжелых металлов не выявлено?</p> <p>5. Стр. 324–327: «В заливе действует естественный механизм самоочищения, являющийся одним из важнейших факторов, положительно влияющим на эколого-геохимическое состояние донных отложений» – Что это за механизм самоочищения – желательно его кратко описать и дать ссылку.</p>

Рекомендация к опубликованию (подчеркнуть):		
Публиковать безусловно	<u>Публиковать</u> <u>после доработки/устранения</u> <u>замечаний</u>	Отклонить (обосновать!)

Подпись. Рецензент № 1. 09.12.2024

От редакции: рецензия и файл статьи с замечаниями были направлены авторскому коллективу.

От редакции: доработанная версия статьи была направлена редакцией рецензенту. 05.02.2025.

Этап № 2.

№	Вопросы и Критерии рецензирования	Да	Нет	Примечание
1.	Соответствует ли статья тематике журнала? (Если нет, остальное не заполняется)	Да		
2.	Соответствует ли статья правилам оформления, принятым в журнале?	Да		
3.	Есть ли у рецензента замечания?	Есть		
4.	Статья содержит новые результаты?	Да		
5.	Название соответствует содержанию материалов?	Да		
6.	Присутствует ли логичность и последовательность изложения материала?	Да		
7.	Проведен ли анализ по заявленной проблематике?	Да		
8.	Имеется ли статистическая обработка результатов исследования?	Да		
9.	Ясно ли сделаны математические выкладки?	Да		
10.	Ясно ли изложена методика исследования?	Да		
11.	Ясно ли изложены результаты работы?	Да		
12.	Научный стиль, грамотность, терминология			Требует доработки

13.	Являются ли выводы достаточно обоснованными?			Требуют доработки
14.	Имеется ли в статье необходимое сравнение с имеющимися результатами?	Да		
15.	Есть ли в статье необходимые ссылки на источники? (Если нет, приведите список источников, на которые следует сослаться)	Да		
16.	Приемлемо ли качество подготовки таблиц и иллюстраций?	Да		
17.	Хорошо ли подготовлены аннотация/Abstract/Keywords?	Да		
18.	Нуждается ли язык статьи в редактировании?		Нет	
19.	Может ли статья быть принята в существующем виде (с незначительными правками)?	Да		
20.	Следует ли вернуть статью авторам для доработки? (Если да, необходимо приложить конкретные замечания)	Да		Замечания в конце рецензии
21.	Следует ли отклонить статью? (Если да, необходимо приложить конкретные замечания)		Нет	
22.	Следует ли направить статью в другое издание? (Если да, то в какое?)		Нет	
23.	Следует ли направить статью другому рецензенту? (Если да, можете ли Вы порекомендовать рецензента?)		Нет	

Замечания рецензента:

Введение

С. 55–61: Лучше написать так: «Поэтому для интерпретации геохимических данных и для оценки качества ДО, наряду с региональными нормативами оценки загрязненности донных отложений в водных объектах (Нормы..., 1996), обычно применяется ряд других критериев».

Методика

С. 111–112: «В настоящей работе при учете гранулометрического состава ДО принималось во внимание содержание в них илистых и глинистых частиц (<0.063 мм), доля которых составляла не менее 50 %. Гранулометрический метод оперирует следующими терминами: песок, алеврит, пелит».

Лучше написать так:

24. «В настоящей работе при учете гранулометрического состава ДО принималось во внимание содержание в них илистых, глинистых, или пелитовых частиц (<0.063 мм), доля которых составляла не менее 50 %».

Заключение

С. 330–334 – В Заключении в конце абзаца не очень хорошо ставить ссылку, поскольку Заключение – это сумма выводов авторов статьи. Ссылку лучше «спрятать» в середину предложения, или абзаца.

Лучше написать так:

«В заливе действует естественный механизм самоочищения, являющийся одним из важнейших факторов, положительно влияющим на эколого-геохимическое состояние донных отложений (Blazchishin, 1998), так при взмучивании ДО придонными течениями сорбированные подвижные формы тяжелых металлов и иные поллютанты вновь переходят в воду».

Рекомендация к опубликованию (подчеркнуть):

Публиковать безусловно	<u>Публиковать</u> <u>после доработки/устранения</u> <u>замечаний</u>	Отклонить (обосновать!)
---------------------------	---	-------------------------

Подпись. Рецензент № 1. 07.02.2025.

От редакции: повторная рецензия и файл статьи с замечаниями были направлены авторскому коллективу.

От редакции: доработанная версия статьи была направлена редакцией рецензенту. 14.02.2025.

Подтверждение Рецензента № 1 на публикацию:

Добрый день!

Все правки выполнены корректно, можно публиковать!

Подпись. Рецензент № 1. 17.02.2025.