

## РЕЦЕНЗИЯ № 1

**на статью «СРАВНЕНИЕ ТРОФИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ БЕНТОСНЫХ СООБЩЕСТВ ПЕЧОРСКОГО МОРЯ НА ГЛИНИСТО-ЗАИЛЕННОМ И ПЕСЧАНО-РАКУШНОМ ГРУНТЕ»**

**авторского коллектива: А. К. Залота, П. Ю. Дгебуадзе, А. А. Гебрук, О. П. Коновалова, Н. В. Шабалин**

<b>№</b>	<b>Вопросы и Критерии рецензирования</b>	<b>Да</b>	<b>Нет</b>	<b>Примечание</b>
1.	Соответствует ли статья тематике журнала? (Если нет, остальное не заполняется)	Да		
2	Соответствует ли статья правилам оформления, принятым в журнале?	Да		
3.	Есть ли у рецензента замечания?	Есть		
4.	Статья содержит новые результаты?	Да		
5.	Название соответствует содержанию материалов?	Да		
6.	Присутствует ли логичность и последовательность изложения материала?	Да		
7.	Проведен ли анализ по заявленной проблематике?	Да		
8.	Имеется ли статистическая обработка результатов исследования?		Нет	
9	Ясно ли сделаны математические выкладки?			
10.	Ясно ли изложена методика исследования?	Да		
11.	Ясно ли изложены результаты работы?	Да		
12.	Научный стиль, грамотность, терминология	Да		
13.	Являются ли выводы достаточно обоснованными?	Да		

14.	Имеется ли в статье необходимое сравнение с имеющимися результатами?	Да		
15.	Есть ли в статье необходимые ссылки на источники? (Если нет, приведите список источников, на которые следует сослаться)	Да		
16.	Приемлемо ли качество подготовки таблиц и иллюстраций?	Да		
17.	Хорошо ли подготовлены аннотация/Abstract/Keywords?	Нет		
18.	Нуждается ли язык статьи в редактировании?		Нет	
19.	Может ли статья быть принята в существующем виде (с незначительными правками)?	Да		
20.	Следует ли вернуть статью авторам для доработки? (Если да, необходимо приложить конкретные замечания)		Нет	
21.	Следует ли отклонить статью? (Если да, необходимо приложить конкретные замечания)		Нет	
22.	Следует ли направить статью в другое издание? (Если да, то в какое?)		Нет	
23.	Следует ли направить статью другому рецензенту? (Если да, можете ли Вы порекомендовать рецензента?)		Нет	
24.	<p align="center"><u>Подробные замечания рецензента (если есть):</u></p> <p>1. <i>строка 165</i> – необходимо уточнить указанный диапазон глубин 14–92 м, минимальная глубина на точке Д1 указана 18 м – см. <i>стр. 171</i>.</p> <p>2. Необходимо привести к единообразию упоминания характера грунтов на станции 9N смотри на <i>строке 289</i> – глинисто-заиленный <u>песок</u> и на <i>стр. 302</i> – на заиленном <u>глинистом</u> грунте. (При том, что характеристика грунтов вынесена в заглавие статьи!)</p> <p>3. Необходимо уточнить, какие виды были использованы как базовые для расчета ТП: на <i>строке 212</i> <i>Ciliatocardium ciliatum</i> и <i>Serripes groenlandicus</i>; а на <i>стр. 254–256</i> уже <i>Yoldia hyperborea</i> и <i>Ciliatocardium ciliatum</i>?</p> <p>4. Так как на <i>рис. 4</i> приведены как оригинальные, так и литературные данные по ТП, необходимо специально пометить все точки, представляющие литературные данные, например буквенным символами, и дать ссылки на соответствующие литературные источники в подписи к рисунку.</p> <p>5. Поскольку авторы в разделе «<i>Материал и Методы</i>» избегают указывать число взятых дночерпательных проб на станциях 9N и 4N, не следует в разделе «<i>Обсуждени</i>» упоминать, что доминирующие по биомассе голотурии отсутствуют в траловых сборах на этой станции.</p>			

<b>Рекомендация к опубликованию (подчеркнуть):</b>		
Публиковать безусловно	<u>Публиковать</u> <u>после доработки/устранения</u> <u>замечаний</u>	Отклонить (обосновать!)

**Подпись. Рецензент № 1. 11.02.2025.**

**От редакции:** рецензия была направлена авторскому коллективу.

**Ответ рецензенту № 1 на Рецензию от 17.12.2024 на статью авторского коллектива: А. К. Залота, П. Ю. Дгебуадзе, А. А. Гебрук, О. П. Коновалова, Н. В. Шабалин «СРАВНЕНИЕ ТРОФИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ БЕНТОСНЫХ СООБЩЕСТВ ПЕЧОРСКОГО МОРЯ НА ГЛИНИСТО-ЗАИЛЕННОМ И ПЕСЧАНО-РАКУШНОМ ГРУНТЕ».**

Уважаемые рецензенты и редакция, спасибо большое, что так внимательно и бережно прочитали и отрецензировали нашу статью. Мы приняли почти все ваши замечания и надеемся, что с их помощью мы смогли улучшить нашу работу. Далее приводим ответы (жирным шрифтом) ко всем замечаниям, и присылаем текст статьи в чистовом и рабочем вариантах, где видны все наши исправления.

**Рецензент:** *Подробные замечания рецензента (если есть):*

*1. строка 165 - необходимо уточнить указанный диапазон глубин 14-92 м, минимальная глубина на точке Д1 указана 18 м – см. стр.171.*

**Автор:** Изменили 14 на 18 м.

**Рецензент:** *2. Необходимо привести к единообразию упоминания характера грунтов*

*на станции 9N смотри на строке 289 - глинисто-заиленный песок и на стр. 302 - на заиленном глинистом грунте. (При том, что характеристика грунтов вынесена в заглавие статьи!).*

**Автор:** поправили, сделав единообразно.

**Рецензент:** *3. Необходимо уточнить, какие виды были использованы как базовые для расчета ТП:*

*на строке 212 Ciliatocardium ciliatum и Serripes groenlandicus; а на стр. 254-256 уже Yoldia hyperborea и Ciliatocardium ciliatum?*

**Автор:** Заменяли Yoldia на Serripes.

**Рецензент:** *4. Так как на рис. 4 приведены как оригинальные, так и литературные данные по ТП,*

*необходимо специально пометить все точки, представляющие литературные данные, например буквенным символами, и дать ссылки на соответствующие литературные источники в подписи к рисунку.*

**Автор:** Даны ссылки и виды, для которых приведены литературные данные помечены \*.

**Рецензент:** *5. Поскольку авторы в разделе "Материал и Методы" избегают указывать число взятых дночерпательных проб на станциях 9N и 4N, не следует в разделе "Обсуждение" упоминать, что доминирующие по биомассе голотурии отсутствуют в траловых сборах на этой станции.*

**Автор:** В материалах и методах уточнили, что было взято по 5 черпачных проб на станцию.

**С уважением, авторский коллектив. 27.02.2025.**

**От редакции:** ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

**От редакции:** ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

**Подтверждение Рецензента № 1 на публикацию:**

Глубокоуважаемый редактор, спасибо за напоминание.

Сообщаю Вам, что я ознакомился с доработанным вариантом статьи «*Сравнение трофической структуры ...*». Авторы корректно учли все замечания рецензента и сделали необходимые поправки. Считаю, что статья может быть напечатана в представленном, доработанном, виде и без всяких сомнений украсит Ваш журнал.

Не исключаю дальнейшего приятного сотрудничества с Вашим журналом.

**Подпись. Рецензент № 1. 04.03.2025.**