

## РЕЦЕНЗИЯ № 2

**на статью «СРАВНЕНИЕ ТРОФИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ БЕНТОСНЫХ СООБЩЕСТВ ПЕЧОРСКОГО МОРЯ НА ГЛИНИСТО-ЗАИЛЕННОМ И ПЕСЧАНО-РАКУШНОМ ГРУНТЕ»**

**авторского коллектива: А. К. Залота, П. Ю. Дгебуадзе, А. А. Гебрук, О. П. Коновалова, Н. В. Шабалин**

### Этап №1.

№	Вопросы и Критерии рецензирования	Да	Нет	Примечание
1.	Соответствует ли статья тематике журнала? (Если нет, остальное не заполняется)			
2	Соответствует ли статья правилам оформления, принятым в журнале?	да		
3.	Есть ли у рецензента замечания?	да		
4.	Статья содержит новые результаты?	да		
5.	Название соответствует содержанию материалов?	да		
6.	Присутствует ли логичность и последовательность изложения материала?	да		
7.	Проведен ли анализ по заявленной проблематике?	да		
8.	Имеется ли статистическая обработка результатов исследования?	да		
9	Ясно ли сделаны математические выкладки?	да		
10.	Ясно ли изложена методика исследования?	да		
11.	Ясно ли изложены результаты работы?	да		
12.	Научный стиль, грамотность, терминология	да		Есть грамматические ошибки, требуется редакция
13.	Являются ли выводы достаточно обоснованными?	да		
14.	Имеется ли в статье необходимое сравнение с имеющимися результатами?	да		

15.	Есть ли в статье необходимые ссылки на источники? (Если нет, приведите список источников, на которые следует сослаться)	да		
16.	Приемлемо ли качество подготовки таблиц и иллюстраций?	да		
17.	Хорошо ли подготовлены аннотация/Abstract/Keywords?	да		
18.	Нуждается ли язык статьи в редактировании?		нет	
19.	Может ли статья быть принята в существующем виде (с незначительными правками)?	да		
20.	Следует ли вернуть статью авторам для доработки? (Если да, необходимо приложить конкретные замечания)	да		
21.	Следует ли отклонить статью? (Если да, необходимо приложить конкретные замечания)		нет	
22.	Следует ли направить статью в другое издание? (Если да, то в какое?)		нет	
23.	Следует ли направить статью другому рецензенту? (Если да, можете ли Вы порекомендовать рецензента?)		нет	

Подробные замечания рецензента (если есть):

1. *Строка 21*: вставить название автора после названия вида моржа.
  2. *Строка 24*: мегабентосных.
  3. *Строка 41*: вставить глубину.
  4. *Строка 54*: вставить автора после названия вида моржа.
  5. *Строка 61 и по всему тексту*: привести ссылки в единый формат в соответствии с требованиями Журнала. Сейчас имеются различные варианты по тексту (Ануфриев, Глотов и Золотой, 2017, Семенова, Болтунов, Никифоров, 2015, Jørgensen & Spiridonov, 2013, Kiselev, Zalota, 2024 и т. п.).
  6. *Строка 133–135*: переформулировать предложение, мысль не ясна.
  7. *Строка 165–173*: это не относится к главе «Методы». Лучше перенести в главу «Результаты» и в «Введение».
  8. *Строка 219 и по всему тексту*: отредактировать текст, исправить опечатки, многие предложения не согласованы (напр., было выявлено 91 вида).
  9. *Строка 220*: «массовые виды» не совсем ясно, что имеется в виду. Виды, у которых биомасса более 0.1 г/м<sup>2</sup>?
  10. *Строка 222*: ссылка на таблицу 2 идет до ссылки на таблицу 1.
  11. *Строка 221*: «14 вида» – исправить.
  12. *Строка 255–257*: «Из них двустворчатые моллюски *Yoldia hyperborea* (ст. D1) и *Ciliatocardium ciliatum* (ст. 4N и 9N) были выбраны как базовые виды на 2 трофическом уровне, для расчета трофического положение остальных изученных видов». В методах были перечислены другие виды: строка 210–212: «В качестве базового изотопного уровня использовали долгоживущих первичных консументов (двустворчатых моллюсков *Ciliatocardium ciliatum* на станциях 4N и 9N, и *Serripes groenlandicus* на ст. D1)».
  13. *Строка 257*: «трофического положение» исправить.
  14. *Строка 273–275*: Подпись к таблице – согласовать предложение и пояснить, что означает «массовые виды».
  15. *Рисунок 3*: Подпись к рисунку – предложение не согласовано.
  16. *Рисунок 3*: Не видно ромба для зоопланктона, кажется, что он помечен зеленым крестиком.
  17. *Строка 289*: лишняя запятая.
  18. *Строка 299*: «Но» с маленькой буквы.
  19. *Строка 302*: «С другой стороны, на ст. 9N, на заиленном глинистом грунте превалировали сестонофаги и в гораздо меньшей степени детритофаги». Есть ли предположения, с чем это связано?
  20. *Строка 339*: «литературные данные о трофических уровнях» или литературные данные о трофическом положении?
  21. *Строка 341*: Ссылку на рисунок 4 надо дать в «Результатах», а не в «Обсуждении».
  22. Возможно, имеет смысл свести в таблицу информацию про трофические положения по литературным данным тех видов, которые обсуждают авторы. Это занимает довольно большую часть обсуждения и довольно сложно читается. В виде таблицы может быть более наглядно.
  23. *Строка 457*: «трофическому положения» не согласовано.
  24. *Строка 490–494*: Эта информация напрашивается в «Обсуждение», а не в «Заключение».
  25. *Строка 824*: «seston-feeding» – «suspension-feeders»?
- Указанные замечания никак не уменьшают ценности исследования. Работа может быть опубликована после исправления авторами указанных мною помарок и неточностей.

<b>Рекомендация к опубликованию (подчеркнуть):</b>		
Публиковать безусловно	<u>Публиковать</u> <u>после доработки/устранения</u> <u>замечаний</u>	Отклонить (обосновать!)

**Подпись. Рецензент № 2. 12.02.2025.**

**От редакции:** рецензия была направлена авторскому коллективу.

**Ответ рецензенту № 2 на Рецензию от 12/02/2025 на статью авторского коллектива: А. К. Залота, П. Ю. Дгебуадзе, А. А. Гебрук, О. П. Коновалова, Н. В. Шабалин «СРАВНЕНИЕ ТРОФИЧЕСКОЙ СТРУКТУРЫ БЕНТОСНЫХ СООБЩЕСТВ ПЕЧОРСКОГО МОРЯ НА ГЛИНИСТО-ЗАИЛЕННОМ И ПЕСЧАНО-РАКУШНОМ ГРУНТЕ».**

Уважаемые рецензенты и редакция, спасибо большое, что так внимательно и бережно прочитали и отрецензировали нашу статью. Мы приняли почти все ваши замечания и надеемся, что с их помощью мы смогли улучшить нашу работу. Далее приводим ответы (жирным шрифтом) ко всем замечаниям, и прикладываем текст статьи в чистовом и рабочем вариантах, где видны все наши исправления.

**Рецензент:** 1. Строка 21: вставить название автора после названия вида моржа.

**Автор:** Вставили *Odobenus rosmarus* (Linnaeus, 1758).

**Рецензент:** 2. Строка 24: Мегабентосных.

**Автор:** Исправили на *a*.

**Рецензент:** 3. Строка 41: вставить глубину.

**Автор:** Вставили что 210 м.

**Рецензент:** 4. Строка 54: вставить автора после названия вида моржа.

**Автор:** Вставили *Odobenus rosmarus* (Linnaeus, 1758).

**Рецензент:** 5. Строка 61 и по всему тексту: привести ссылки в единый формат в соответствии с требованиями Журнала. Сейчас имеются различные варианты по тексту (Ануфриев, Глотов и Золотой, 2017, Семенова, Болтунов, Никифоров, 2015, Jørgensen & Spiridonov, 2013, Kiselev, Zalota, 2024 и т.н.).

**Автор:** проверила и исправили.

**Рецензент:** 6. Строка 133–135: переформулировать предложение, мысль не ясна.

**Автор:** проверила и исправили.

**Рецензент:** 7. Строка 165–173: это не относится к главе «Методы». Лучше перенести в главу «Результаты» и в «Введение».

**Автор:** Перенесли в «Результаты».

**Рецензент:** 8. Строка 219 и по всему тексту: отредактировать текст, исправить опечатки, многие предложения не согласованы (напр., было выявлено 91 вида).

**Автор:** отредактировали.

**Рецензент:** 9. Строка 220: «массовые виды» не совсем ясно, что имеется в виду. Виды, у которых биомасса более 0.1 г/м<sup>2</sup>?

**Автор:** исправлено.

**Рецензент:** 10. Строка 222: ссылка на таблицу 2 идет до ссылки на таблицу 1.

**Автор:** Первое упоминание таблице 1 приведено в строке 196 «приведены в таблице 1».

**Рецензент:** 11. Строка 221: «14 вида» – исправить.

**Автор:** Исправили на «видов».

**Рецензент:** 12. Строка 255–257: «Из них двусторчатые моллюски *Yoldia hyperborea* (ст. D1) и *Ciliatocardium ciliatum* (ст. 4N и 9N) были выбраны как базовые виды на 2 трофическом уровне, для расчета трофического положение остальных изученных видов». В методах были перечислены другие виды: строка 210-212: «В качестве базового изотопного уровня использовали долгоживущих первичных консументов (двусторчатых моллюсков *Ciliatocardium ciliatum* на станциях 4N и 9N, и *Serripes groenlandicus* на ст. D1)».

**Автор:** Заменяли *Yoldia* на *Serripes*.

**Рецензент:** 13. Строка 257: «трофического положение» исправить.

**Автор:** Заменяли *e* на *я*.

**Рецензент:** 14. Строка 273–275: Подпись к таблице – согласовать предложение и пояснить, что означает «массовые виды».

**Автор:** Поправили.

**Рецензент:** 15. Рисунок 3: Подпись к рисунку – предложение не согласовано.

**Автор:** Поправили.

**Рецензент:** 16. Рисунок 3: Не видно ромба для зоопланктона, кажется, что он помечен зеленым крестиком.

**Автор:** Добавили ромб.

**Рецензент:** 17. Строка 299: «Но» с маленькой буквы.

**Автор:** Поправили.

**Рецензент:** 18. Строка 302: «С другой стороны, на ст. 9N, на заиленном глинистом грунте превалировали сестонофаги и в гораздо меньшей степени детритофаги». Есть ли предположения, с чем это связано?

**Автор:** Удалили «с другой стороны».

**Рецензент:** 19. Строка 339: «литературные данные о трофических уровнях» или литературные данные о трофическом положении?

**Автор:** Именно уровни можно использовать. Трофические положения, представленные в литературе, имеют свои ошибки и сложно судить насколько дробные части трофического положения достоверны. Но на основе приведенных трофических положений можно сравнивать трофические уровни.. то есть в более широком смысле.

**Рецензент:** 20. Строка 341: Ссылку на рисунок 4 надо дать в «Результатах», а не в «Обсуждении».

**Автор:** На наш взгляд в двух таблицах представлены результаты, которые используются в рис 4. А он необходим для обсуждения. Мы бы предпочли этот рисунок оставить в обсуждении.

**Рецензент:** 21. Возможно, имеет смысл свести в таблицу информацию про трофические положения по литературным данным тех видов, которые обсуждают авторы. Это занимает довольно большую часть обсуждения и довольно сложно читается. В виде таблицы может быть более наглядно.

**Автор:** Эта информация приведена в таблице 2 и рис 4. В тексте раскрыта более полная информация. Для специалистов, которым это интересно узнать в подробностях, возможно, будет удобнее читать, чем искать в литературных источниках. Это своего рода обзор и анализ.

**Рецензент:** 22. Строка 457: «трофическому положению» не согласовано.

**Автор:** исправили.

**Рецензент:** 23. Строка 490–494: Эта информация напрашивается в «Обсуждение», а не в «Заключение».

**Автор:** Данная информация так же приведена в обсуждении. Мы считаем, что это один из важных результатов работы.

**Рецензент:** 24. Строка 824: «seston-feeding» – «suspension-feeders»?

**Автор:** Изменили на suspension-feeders.

**С уважением, авторский коллектив. 27.02.2025.**

**От редакции:** ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

### **Подтверждение Рецензента № 2 на публикацию:**

Я посмотрела исправления. Большинство моих замечаний были учтены. Остались некоторые ошибки редакторского характера в тексте. Некоторые из них ниже привожу.

**На мой взгляд, статью можно публиковать, редакторская правка текста на Ваше усмотрение.**

- Строка 24: Мегаобентосных. Исправить;

- Остался разный формат в некоторых ссылках, напр. Kiselev, Zalota, 2024; Jørgensen & Spiridonov, 2013;

- Строка 166: «Биомасса рассчитывалась как сумма всех повторных проб для каждой станции». Не совсем понятно, похоже на часть предложения;

- Строка 217: Всего на двух станциях, где проводился количественный отбор проб, было выявлено 91 вид макрозообентосных организмов. Не согласовано.

**Подпись. Рецензент № 2. 03.03.2025.**

**От редакции:** редакционные правки внесены, повторное рецензирование не требуется.