

РЕЦЕНЗИЯ № 2

на статью «РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ БЕЛУХ *Delphinapterus leucas* В
ВОДАХ СОЛОВЕЦКОГО АРХИПЕЛАГА И ОЦЕНКА ЗВУКОВЫХ
ЛАНДШАФТОВ ИХ МЕСТООБИТАНИЙ В ЛЕТНЕМ СЕЗОНЕ 2024 г.»

авторского коллектива: Р. А. Беликов, В. В. Краснова, А. В. Шатравин, Е. М. Панова,
А. Д. Чернецкий, Е. А. Беликова, Н. В. Крюкова, М. М. Таганова, А. В. Гебрук

№	Вопросы и Критерии рецензирования	Да	Нет	Примечание
1.	Соответствует ли статья тематике журнала? (Если нет, остальное не заполняется)	+		
2.	Соответствует ли статья правилам оформления, принятым в журнале?	+		при условии устранения некоторых недочетов в оформлении (указано в Замечаниях)
3.	Есть ли у рецензента замечания?	+		
4.	Статья содержит новые результаты?	+		
5.	Название соответствует содержанию материалов?	+		
6.	Присутствует ли логичность и последовательность изложения материала?	+		
7.	Проведен ли анализ по заявленной проблематике?	+		
8.	Имеется ли статистическая обработка результатов исследования?		+	
9.	Ясно ли сделаны математические выкладки?		+	
10.	Ясно ли изложена методика исследования?	+		
11.	Ясно ли изложены результаты работы?	+		
12.	Научный стиль, грамотность, терминология	+		
13.	Являются ли выводы достаточно обоснованными?	+		
14.	Имеется ли в статье необходимое сравнение с имеющимися результатами?	+		
15.	Есть ли в статье необходимые ссылки на источники? (Если нет, приведите список источников, на которые следует сослаться)	+		
16.	Приемлемо ли качество	+		С незначительными

	подготовки таблиц и иллюстраций?			исправлениями в оформлении
17.	Хорошо ли подготовлены аннотация/Abstract/Keywords?	+		
18.	Нуждается ли язык статьи в редактировании?		+	
19.	Может ли статья быть принята в существующем виде (с незначительными правками)?	+		
20.	Следует ли вернуть статью авторам для доработки? (Если да, необходимо приложить конкретные замечания)	+		
21.	Следует ли отклонить статью? (Если да, необходимо приложить конкретные замечания)		+	
22.	Следует ли направить статью в другое издание? (Если да, то в какое?)		+	
23.	Следует ли направить статью другому рецензенту? (Если да, можете ли Вы порекомендовать рецензента?)		+	
24.	<p><u>Подробные замечания рецензента:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. По тексту в числовых данных десятичные значения отделены в некоторых случаях точкой, в некоторых – запятой, в таблице 2 – запятой. Необходимо привести к одному формату (предпочтительно – разделять запятой). 2. Рисунок 1 – подписи на английском. Заменить на русский. 3. Шрифт в таблицах и на подписях к рисункам разный – в некоторых случаях Times New Roman, в некоторых – Calibri или Arial. Привести к единому формату (Times New Roman). 4. Раздел «Район работ» (стр. 146) – Вынести в самостоятельную главу сразу после Введения. 5. Нет определения понятия «Звуковой ландшафт». 6. В главе Материалы и методы не указано, какие статистические методы использованы вообще, а в частности, какой параметр приводится после знака «±» - например стр. 164 «174 ± 3 дБ». Только в таблице 3 впервые дается пояснение, что это среднее значение ± стандартное отклонение. Следует дать это разъяснение в Материалах и методах. 7. Для значений в таблице 4 не приводится статистическая оценка степени их различия для разных участков. Нужно показать достоверность различия с использованием статистических критериев (на выбор). Иначе на первый взгляд указанные значения не выглядят достоверно отличающимися друг от друга. 8. Рисунок 8 переместить ниже первого его упоминания в тексте (стр. 292). 9. Начиная со страницы 14 отсутствует нумерация строк 10. Страница 22, вторая строка снизу: «134.7 дБ peak, 111.5 дБ rms) – непонятно, что такое «rms»). 11. В целях работы заявлено, кроме изучения звукового ландшафта, «оценка современного состояния беломорских белух». В связи с этим, хотелось бы видеть краткий вывод на эту тему в Заключение. 			

Рекомендация к опубликованию (подчеркнуть):		
Публиковать безусловно	<u>Публиковать</u> <u>после доработки/устранения</u> <u>замечаний</u>	Отклонить (обосновать!)

Подпись. Рецензент № 2. 23.12.2024.

От редакции: рецензия и файл статьи с замечаниями были направлены авторскому коллективу.

Ответ рецензенту № 2 на Рецензию от 23.12.2024 на статью авторского коллектива: Р. А. Беликов, В. В. Краснова, А. В. Шатравин, Е. М. Панова, А. Д. Чернецкий, Е. А. Беликова, Н. В. Крюкова, М. М. Таганова, А. В. Гебрук «РЕЗУЛЬТАТЫ ИССЛЕДОВАНИЙ БЕЛУХ *Delphinapterus leucas* В ВОДАХ СОЛОВЕЦКОГО АРХИПЕЛАГА И ОЦЕНКА ЗВУКОВЫХ ЛАНДШАФТОВ ИХ МЕСТООБИТАНИЙ В ЛЕТНЕМ СЕЗОНЕ 2024 г.».

Рецензент:

1. По тексту в числовых данных десятичные значения отделены в некоторых случаях точкой, в некоторых – запятой, в таблице 2 – запятой. Необходимо привести к одному формату (предпочтительно – разделять запятой).

Автор: Исправили.

Рецензент:

2. Рисунок 1 – подписи на английском. Заменить на русский.

Автор: Заменяли.

Рецензент:

3. Шрифт в таблицах и на подписях к рисункам разный – в некоторых случаях Times New Roman, в некоторых – Calibri или Arial. Привести к единому формату (Times New Roman).

Автор: Привели к единому формату.

Рецензент:

4. Раздел «Район работ» (стр. 146) – Вынести в самостоятельную главу сразу после Введения.

Автор: Вынесли.

Рецензент:

5. Нет определения понятия «Звуковой ландшафт».

Автор: Ввели понятие «звуковой ландшафт».

Рецензент:

6. В главе Материалы и методы не указано, какие статистические методы использованы вообще, а в частности, какой параметр приводится после знака «±» - например стр. 164 «174 ± 3 дБ». Только в таблице 3 впервые дается пояснение, что это среднее значение ± стандартное отклонение. Следует дать это разъяснение в Материалах и методах.

Автор: Мы уточнили и расширили раздел, посвященный оборудованию. В выражении «174 ± 3 дБ» знак «±» имел смысл погрешности измерения чувствительности (в отредактированной версии в точности такого выражения нет, но есть аналогичное), это вполне стандартное и, на наш взгляд, очевидное обозначение.

Рецензент:

7. Для значений в таблице 4 не приводится статистическая оценка степени их различия для разных участков. Нужно показать достоверность различия с использованием статистических критериев (на выбор). Иначе на первый взгляд указанные значения не выглядят достоверно отличающимися друг от друга.

Автор: В новой версии указаны границы доверительных интервалов для полученных оценок медиан и средних. Использовали общепринятый непараметрический бутстрэп метод. Границы интервалов получились весьма узкими, что было ожидаемо при таких размерах выборок (поэтому в первоначальной версии мы их не стали указывать). Также благодаря этому замечанию мы заметили опечатку в предыдущей версии таблицы (SPL мин для одного из участков был 88.2 дБ, а не 75 дБ), за что выражаем признательность рецензенту.

Рецензент:

8. Рисунок 8 переместить ниже первого его упоминания в тексте (стр. 292).

9. Начиная со страницы 14 отсутствует нумерация строк.

Автор: Какой-то технический сбой.

Рецензент:

10. Страница 22, вторая строка снизу: «134.7 дБ peak, 111.5 дБ rms) – непонятно, что такое «rms»).

Автор: В новом тексте приведена расшифровка

Рецензент:

11. В целях работы заявлено, кроме изучения звукового ландшафта, «оценка современного состояния беломорских белух». В связи с этим, хотелось бы видеть краткий вывод на эту тему в Заключение.

Автор: Добавили краткий вывод о состоянии белух в репродуктивном скоплении. В целом, оно не отличалось от предыдущих сезонов, т.е. состояние относительно стабильное.

Искренне благодарим рецензента за сделанные замечания и советы.

С уважением, авторский коллектив. 11.02.2025.

От редакции: ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

Подтверждение Рецензента № 2 на публикацию:

Здравствуйтесь.

Ответы авторов на замечания и исправленную версию текста прочитал. Замечаний нет. Очень интересная статья получилась.

Подпись. Рецензент № 2. 26.02.2025.