

РЕЦЕНЗИЯ № 2

на статью «ПАЛЕОБИОГЕОГРАФИЯ И ШИРОТНО-КЛИМАТИЧЕСКАЯ ЗОНАЛЬНОСТЬ В РАННЕМ МААСТРИХТЕ ПО ПЛАНКТОННЫМ ФОРАМИНИФЕРАМ В ЮЖНОМ ПОЛУШАРИИ (ТИХИЙ ОКЕАН)»

автора: Е. А. Соколова

Автору от рецензента

Замечания рецензии незначительные, вполне исправимые.

Но в конце статьи должны быть сформулированы короткие, но более обобщающие выводы, чем в этой конкретной статье.

Я понимаю кто автор – по стилю изложения, по методам исследования, описанию полученных результатов и изучаемому региону, конечно.

Автор явно готовит эти материалы к докторской диссертации, и, безусловно, должен это сделать.

И поэтому каждая последующая статья должна содержать краткие выводы по отдельным участкам Тихого океана, постепенно объединяя их.

Иначе у людей, не занимающихся, к примеру, фораминиферами, это не будет вызывать интереса. А так короткие, но емкие палеогеографические выводы в каждой статье (а здесь уже можно объединить несколько с короткими общими результатами) вызовет интерес не только у специалистов по фораминиферам!

Мои замечания:

1. Аннотация должна быть переработана. Некоторая информация, содержащаяся там, вполне может быть включена в другие разделы публикации.
2. Во «Введении» следует кратко остановиться на информации о том, на каких участках рассматриваемого региона уже имеются опубликованные автором данные.
3. Результаты и интерпретация содержат всю необходимую информацию, но требует незначительной редакции.
4. Последнее и самое главное замечание. Автором, насколько я знаю, опубликовано уже несколько содержательных статей на эту тему. Каждая из них рассматривает разные участки Тихого океана, которые исследуются одинаковыми методами, делаются выводы по одним этим же разделам. В статье (заключение) следовало бы все-таки показать, какие выводы получены по общим для этого района публикациям.

PS: Короткие обобщения по уже опубликованным результатам в главе «Заключение» следует, безусловно, сделать. Иначе они все выглядят как очень профессионально сделанное исследование по отдельным участкам Тихоокеанского региона, и далеко не у каждого читателя они вызовут интерес как узко региональные. Автор должен их объединять (пусть коротко) для подготовки читателя к крупному региональному обобщению.

Подпись. Рецензент № 2. 15.01.2025.

От редакции: рецензия была направлена автору.

Ответ рецензенту № 2 на Рецензию от 15.01.2025 на статью автора: Е. А. Соколова «ПАЛЕОБИОГЕОГРАФИЯ И ШИРОТНО-КЛИМАТИЧЕСКАЯ ЗОНАЛЬНОСТЬ В РАННЕМ МААСТРИХТЕ ПО ПЛАНКТОННЫМ ФОРАМИНИФЕРАМ В ЮЖНОМ ПОЛУШАРИИ (ТИХИЙ ОКЕАН)».

1. Существенно сократила аннотацию.
2. Исправленные, с учетом замечаний, фрагменты текста выделены желтым цветом по всему тексту.

3. Переработала раздел «Введение». Добавила, на каких участках рассматриваемого региона уже имеются опубликованные нами данные (добавлены ссылки на три работы стр. 2).

Эти ссылки выделены зеленым цветом.

4. В разделе «Заключение» в каждый пункт добавила краткие обобщения по уже опубликованным результатам.

Кроме того, в моей статье я еще до получения отзывов рецензентов выделила некоторые ссылки красным цветом. Это было в тех местах, где я цитировала мои предыдущие работы.

С уважением, автор. 29.01.2025.

От редакции: ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

Подтверждение Рецензента № 2 на публикацию:

Здравствуйте!

Основные замечания исправлены. Надо исправить опечатки.

Мне уже пересылать не надо!

Подпись. Рецензент № 2. 10.02.2025.