РЕЦЕНЗИЯ № 2

<u>на статью</u> «ПАЛЕОБИОГЕОГРАФИЯ И ШИРОТНО-КЛИМАТИЧЕСКАЯ ЗОНАЛЬНОСТЬ В РАННЕМ МААСТРИХТЕ ПО ПЛАНКТОННЫМ ФОРАМИНИФЕРАМ В ЮЖНОМ ПОЛУШАРИИ (ТИХИЙ ОКЕАН)»

автора: Е. А. Соколова

Автору от рецензента

Замечания рецензии незначительные, вполне исправимые.

Но в конце статьи должны быть сформулированы короткие, но более обобщающие выводы, чем в этой конкретной статье.

Я понимаю кто автор – по стилю изложения, по методам исследования, описанию полученных результатов и изучаемому региону, конечно.

Автор явно готовит эти материалы к докторской диссертации, и, безусловно, должен это сделать.

И поэтому каждая последующая статья должна содержать краткие выводы по отдельным участкам Тихого океана, постепенно объединяя их.

Иначе у людей, не занимающихся, к примеру, фораминиферами, это не будет вызывать интереса. А так короткие, но емкие палеогеографические выводы в каждой статье (а здесь уже можно объединить несколько с короткими общими результатами) вызовет интерес не только у специалистов по фораминиферам!

Мои замечания:

- 1. Аннотация должна быть переработана. Некоторая информация, содержащаяся там, вполне может быть включена в другие разделы публикации.
- 2. Во «Введении» следует кратко остановиться на информации о том, на каких участках рассматриваемого региона уже имеются опубликованные автором данные.
- 3. Результаты и интерпретация содержат всю необходимую информацию, но требует незначительной редакции.
- 4. Последнее и самое главное замечание. Автором, насколько я знаю, опубликовано уже несколько содержательных статей на эту тему. Каждая из них рассматривает разные участки Тихого океана, которые исследуются одинаковыми методами, делаются выводы по одним этим же разделам. В статье (заключение) следовало бы все-таки показать, какие выводы получены по общим для этого района публикациям.

РS: Короткие обобщения по уже опубликованным результатам в главе «Заключение» следует, безусловно, сделать. Иначе они все выглядят как очень профессионально сделанное исследование по отдельным участкам Тихоокеанского региона, и далеко не у каждого читателя они вызовут интерес как узко региональные. Автор должен их объединять (пусть коротко) для подготовки читателя к крупному региональному обобщению.

Подпись. Рецензент № 2. 15.01.2025.

От редакции: рецензия была направлена автору.

Ответ рецензенту № 2 на Рецензию от 15.01.2025 на статью автора: Е. А. Соколова «ПАЛЕОБИОГЕОГРАФИЯ И ШИРОТНО-КЛИМАТИЧЕСКАЯ ЗОНАЛЬНОСТЬ В РАННЕМ МААСТРИХТЕ ПО ПЛАНКТОННЫМ ФОРАМИНИФЕРАМ В ЮЖНОМ ПОЛУШАРИИ (ТИХИЙ ОКЕАН)».

- 1. Существенно сократила аннотацию.
- 2. Исправленные, с учетом замечаний, фрагменты текста выделены желтым цветом по всему тексту.
- 3. Переработала раздел «Введение». Добавила, на каких участках рассматриваемого региона уже имеются опубликованные нами данные (добавлены ссылки на три работы стр. 2).

Эти ссылки выделены зеленым цветом.

4. В разделе «Заключение» в каждый пункт добавила краткие обобщения по уже опубликованным результатам.

Кроме того, в моей статье я еще до получения отзывов рецензентов выделила некоторые ссылки красным цветом. Это было в тех местах, где я цитировала мои предыдущие работы.

С уважением, автор. 29.01.2025.

От редакции: ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

Подтверждение Рецензента № 2 на публикацию:

Здравствуйте!

Основные замечания исправлены. Надо исправить опечатки.

Мне уже пересылать не надо!

Подпись. Рецензент № 2. 10.02.2025.