

РЕЦЕНЗИЯ № 2

**на статью «ПОТОК ПЛАВУЧЕСТИ КАК МЕТРИКА ДЛЯ АНАЛИЗА
ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОКЕАНА И АТМОСФЕРЫ НА РАЗЛИЧНЫХ
ВРЕМЕННЫХ МАСШТАБАХ»**

авторского коллектива: П. К. Мироненков, Н. Д. Тилинина, С. К. Гулев

№	Вопросы и Критерии рецензирования	Да	Нет	Примечание
1.	Соответствует ли статья тематике журнала? (Если нет, остальное не заполняется)	+		
2	Соответствует ли статья правилам оформления, принятым в журнале?	+		
3.	Есть ли у рецензента замечания?	+		
4.	Статья содержит новые результаты?			Трудно ответить, статья обзорная, результаты новые есть, но не вполне авторские
5.	Название соответствует содержанию материалов?	+		
6.	Присутствует ли логичность и последовательность изложения материала?	+		
7.	Проведен ли анализ по заявленной проблематике?	+		Анализ полный, охватывающий современные статьи
8.	Имеется ли статистическая обработка результатов исследования?		+	Обработка не требовалась
9	Ясно ли сделаны математические выкладки?	+		
10.	Ясно ли изложена методика исследования?	+		
11.	Ясно ли изложены результаты работы?			Результаты представляют собой по существу перспективы применения потока плавучести в разных отраслях исследований океана и атмосферы
12.	Научный стиль, грамотность, терминология	+		
13.	Являются ли выводы достаточно обоснованными?	+		
14.	Имеется ли в статье необходимое сравнение с имеющимися результатами?	+		Вся статья обзор имеющихся результатов
15.	Есть ли в статье необходимые ссылки на источники? (Если нет, приведите список источников, на которые следует сослаться)	+		

16.	Приемлемо ли качество подготовки таблиц и иллюстраций?	+		
17.	Хорошо ли подготовлены аннотация/Abstract/Keywords?	+		
18.	Нуждается ли язык статьи в редактировании?		+	
19.	Может ли статья быть принята в существующем виде (с незначительными правками)?		+	
20.	Следует ли вернуть статью авторам для доработки? (Если да, необходимо приложить конкретные замечания)		+	
21.	Следует ли отклонить статью? (Если да, необходимо приложить конкретные замечания)		+	
22.	Следует ли направить статью в другое издание? (Если да, то в какое?)		+	
23.	Следует ли направить статью другому рецензенту? (Если да, можете ли Вы порекомендовать рецензента?)		+	

24.	<u>Подробные замечания рецензента (если есть):</u>
	1. <u>1.</u> Во введении перекося в сторону потока тепла, практически ничего нет про потоки пресной воды, эффективное испарение, роль речного стока в устьевых областях. Я бы советовал введение сократить. Нужна ссылка на работу Н. Н. Зубова «Динамическая океанология» (1947) по классификации климатических типов термохалинной конвекции в зависимости от сочетания осолонения при ледообразовании, испарения и охлаждения.
	2. строка 206–208 – неверное утверждение, что коэфф. термического расширения обладает большей изменчивостью из-за больших вариаций температуры – на самом деле, вариации солености еще больше, а все определяет малая изменчивость коэфф. соленостного сжатия во всех диапазонах температур и соленостей.
	3. подпись к рис. 2: Второе предложение – явная тавтология.
	4. строка 737 – «южнее Индийского океана» – неудачно, в РФ не принято выделение Южного океана, так что Индийский – вплоть до Антарктиды. Лучше сказать «в приантарктическом районе».
	5. строка 754 – незаконченное предложение.
	6. строка 832–833 – очень плохой перевод на русский, надо писать «субтропические подповерхностные и восточные субтропические модальные воды».
7. строка 1021 – «заключается».	

Рекомендация к опубликованию (подчеркнуть):		
Публиковать безусловно	<u>Публиковать</u> <u>после доработки/устранения</u> <u>замечаний</u>	Отклонить (обосновать!)

Подпись. Рецензент № 2. 12.11.2024.

От редакции: рецензия была направлена авторскому коллективу.

Ответ рецензенту № 2 на Рецензию от 12.11.2024 на статью авторского коллектива: П. К. Мироненков, Н. Д. Тилинина, С. К. Гулев «ПОТОК ПЛАВУЧЕСТИ КАК МЕТРИКА ДЛЯ АНАЛИЗА ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОКЕАНА И АТМОСФЕРЫ НА РАЗЛИЧНЫХ ВРЕМЕННЫХ МАСШТАБАХ».

Авторы благодарны рецензенту за глубокую оценку статьи и интерес к рассматриваемой теме. Также мы благодарны рецензенту за ценные замечания по нашей работе. Далее мы предлагаем рецензенту наши пошаговые ответы.

Замечания рецензента мы выделили полужирным. В новой версии статьи все исправления и добавления выделены в режиме редактирования красным и зелёным цветом.

Рецензент: 1. Во введении перекоп в сторону потока тепла, практически ничего нет про потоки пресной воды, эффективное испарение, роль речного стока в устьевых областях. Я бы советовал введение сократить. Нужна ссылка на работу Н. Н. Зубова «Динамическая океанология» (1947) по классификации климатических типов термохалинной конвекции в зависимости от сочетания осолонения при ледообразовании, испарения и охлаждения.

Ответ: Спасибо за замечание и предложение добавить в статью работу Н. Н. Зубова. Введение сокращено, добавлен Раздел 1, содержащий обобщение информации о механизмах формирования глубинных океанских вод в результате глубокой конвекции. В Раздел 1 включена информация о типах конвективного перемешивания, указанных Н. Н. Зубовым в книге «Динамическая океанология». Во введении написана информация о роли потоков пресной воды за счёт осадков, испарения и роли речного стока в формировании итогового значения потока плавучести.

Рецензент: 2. строка 206–208 – неверное утверждение, что коэфф. термического расширения обладает большей изменчивостью из-за больших вариаций температуры – на самом деле, вариации солёности еще больше, а все определяет малая изменчивость коэфф. солёностного сжатия во всех диапазонах температур и солёностей.

Ответ: Спасибо! Действительно, при цитировании источников была неправильно интерпретирована информация. В новой версии статьи это исправлено.

Рецензент: 3. подпись к рис. 2: Второе предложение – явная тавтология.

Ответ: Спасибо за замечание, тавтология была убрана, подпись к рисунку исправлена.

Рецензент: 4. строка 737 – «южнее Индийского океана» – неудачно, в РФ не принято выделение Южного океана, так что Индийский – вплоть до Антарктиды. Лучше сказать «в приантарктическом районе».

Ответ: Спасибо за замечание, в новой версии статьи словосочетание было исправлено.

Рецензент: 5. строка 754 – незаконченное предложение.

Ответ: Спасибо, что обнаружили незаконченное предложение, которое авторы в изначальной версии пропустили. В новой версии статьи предложение было дополнено.

Рецензент: 6. строка 832–833 – очень плохой перевод на русский, надо писать «субтропические подповерхностные и восточные субтропические модальные вводы».

Ответ: Спасибо за замечание, действительно был выполнен некорректный перевод с английского языка на русский, в новой версии статьи название изменено.

Рецензент: 7. строка 1021 – «заключается».

Ответ: Спасибо за найденную ошибку, исправлено.

Авторы также переработали структуру статьи, выделив вместо рассмотрения отдельно англоязычных и русскоязычных публикаций следующие разделы:

1. Раздел с информацией об особенностях возникновения глубокой конвекции в открытом океане.

2. Раздел с общими сведениями о потоке плавучести как метрики для оценки взаимодействия океана и атмосферы.

3. Раздел с использованием потока плавучести, рассчитанного на основе данных натурных наблюдений.

4. Раздел с использованием потока плавучести, рассчитанного с помощью моделирования.

5. Раздел, включающий в себя другие статьи, в которых в той или иной форме используется поток плавучести.

Также обращаем внимание уважаемого Рецензента на то, что аннотация и заключение также были исправлены и дополнены в соответствии с замечаниями Рецензента 1.

С уважением, авторский коллектив. 29.11.2024.

От редакции: ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

Подтверждение Рецензента № 2 на публикацию:

Здравствуйтесь.

Все доработано качественно, претензий больше не имею, одна поправка:

строка 103: потоки пресной воды за счёт осадков, эффективное испарение и приток пресной воды в устьевых областях"

В эффективное испарение уже входит разность испарения и осадков, поэтому либо уберите осадки, либо просто пишите "осадки, испарение и приток..."

Можно публиковать в имеющейся редакции.

Подпись. Рецензент № 2. 05.12.2024.

От редакции: подтверждение с рекомендациями от рецензента были направлены авторскому коллективу, повторное рецензирование не требуется.

От редакции: авторы учли рекомендацию рецензента.