

РЕЦЕНЗИЯ № 1

на статью «ОЦЕНКА ВЕРТИКАЛЬНОГО ПОТОКА УГЛЕРОДА, СВЯЗАННОГО С ДЫХАНИЕМ МИГРИРУЮЩИХ КОПЕПОД CALANUS EUXINUS И PSEUDOCALANUS ELONGATUS В ЧЕРНОМ МОРЕ»

авторского коллектива: Т. В. Ляшко, В. С. Муханов, Д. А. Литвинюк

№	Вопросы и Критерии рецензирования	Да	Нет	Примечание
1.	Соответствует ли статья тематике журнала? (Если нет, остальное не заполняется)	+		
2.	Соответствует ли статья правилам оформления, принятым в журнале?		+	Требуются исправления, согласно правилам журнала, все замечания приведены в тексте в режиме правки и комментариев
3.	Есть ли у рецензента замечания?	+		См. ниже + тест статьи
4.	Статья содержит новые результаты?	+		
5.	Название соответствует содержанию материалов?	+		
6.	Присутствует ли логичность и последовательность изложения материала?	+		
7.	Проведен ли анализ по заявленной проблематике?	+		
8.	Имеется ли статистическая обработка результатов исследования?		+	Требуются хотя бы рассчитать ошибку среднего, см. замечания в тексте
9.	Ясно ли сделаны математические выкладки?		+	Не вполне ясно, как осредняли, учитывая перерыв в сборе данных, разное число станций и разные годы исследований
10.	Ясно ли изложена методика исследования?	+		Требуются небольшие правки см. текст
11.	Ясно ли изложены результаты работы?	+		
12.	Научный стиль, грамотность, терминология		+	Требуются правки см. текст
13.	Являются ли выводы достаточно обоснованными?	+		
14.	Имеется ли в статье необходимое сравнение с имеющимися результатами?	+		
15.	Есть ли в статье необходимые ссылки на источники? (Если нет, приведите список источников, на которые следует сослаться)	+		Можно немного дополнить в части того, что изученные виды доминанты в Черном море
16.	Приемлемо ли качество подготовки таблиц и иллюстраций?		+	См. все замечания в тексте

17.	Хорошо ли подготовлены аннотация/Abstract/Keywords?	+		
18.	Нуждается ли язык статьи в редактировании?	+		См. все замечания в тексте
19.	Может ли статья быть принята в существующем виде (с незначительными правками)?		+	
20.	Следует ли вернуть статью авторам для доработки? (Если да, необходимо приложить конкретные замечания)	+		Конкретные замечания изложены в тексте статьи в режиме правки и комментариев, а также ниже
21.	Следует ли отклонить статью? (Если да, необходимо приложить конкретные замечания)		+	
22.	Следует ли направить статью в другое издание? (Если да, то в какое?)		+	
23.	Следует ли направить статью другому рецензенту? (Если да, можете ли Вы порекомендовать рецензента?)		+	
24.	<p style="text-align: center;"><i>Подробные замечания рецензента (если есть):</i></p> <p>В основном все правки и замечания уже изложены в тексте статьи в режиме правки и комментариев рецензента, но кое-что повторю:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. В режиме рецензирования в текст статьи были внесены некоторые правки, улучшающие общую стилистику и качество текста статьи. Требуется, чтобы авторы согласились с этими правками, либо привели свои аргументы, почему их нельзя вносить. 2. Ряд правок требуется в рисунках и таблицах. 3. Некоторые вещи не соответствуют правилам журнала, их также нужно исправить. 4. Необходимо немного дополнить текст статьи в части других видов зоопланктона, прежде всего, пояснить, почему рассмотрены лишь 2 этих вида, написать, что они доминируют, составляют ...% биомассы зоопланктона, что другие виды незначительны, не мигрируют итд. Немного порассуждать в обсуждении о том насколько бы цифры изменились при учете других видов, условно если биомасса этих прочих видов 5 % биомассы зоопланктона, то и вклад их в поток углерода совсем невелик, но про это необходимо сказать, ведь в тексте нигде не сказано что нет, допустим, еще и третьего, четвертого пятого ... видов с большой биомассой, учет которых существенно бы изменил финальные цифры. 5. Больше всего вопросов вызывает сделанное авторами осреднение на основе полученных данных. Во-первых, годы исследований разные, во-вторых, число станций также различается, в-третьих, есть пропуск в 2 месяца – июнь и июль. Поэтому авторам нужно быть осторожными с именно средними цифрами, правомочно ли вообще было осреднять данные разных лет по разному числу станций без учета 2х месяцев? Авторы должны, прежде всего, себе задать этот вопрос. Да к тому же еще – суточные станции тоже были с разной периодичностью. Мне как рецензенту неизвестно насколько велика межгодовая, суточная, пространственная, сезонная изменчивость зоопланктона изученного района. Но по личным наблюдениям она может быть очень велика! Различия могут быть в разы. Может быть по литературным и собственным данным авторов она в Черном море совсем небольшая? Но пока сомневаюсь в этом. Такие же сомнения возникнут и у всех, кто будет в дальнейшем читать работу, если вы настаиваете на средних – докажите, что так можно. Или еще раз подумайте, стоит ли приводить средние? Может быть, привести диапазон? Это так сказать не придирака, а совет, который, возможно, поможет избежать неверных выводов и оценок в дальнейшем. Полученные данные, безусловно, новые, интересные и очень! нужные, в этом нет сомнений, но может быть пока не стоит торопиться со средними? 			

Подпись. Рецензент № 1. 24.07.2024.

От редакции: рецензия и файл статьи с замечаниями были направлены авторскому коллективу.

Ответ рецензенту № 1 на Рецензию от 27.07.2024 на статью авторского коллектива: Т. В. Ляшко, В. С. Муханов, Д. А. Литвинюк «ОЦЕНКА ВЕРТИКАЛЬНОГО ПОТОКА УГЛЕРОДА, СВЯЗАННОГО С ДЫХАНИЕМ ИГРИРУЮЩИХ КОПЕПОД CALANUS EUXINUS И PSEUDOCALANUS ELONGATUS В ЧЕРНОМ МОРЕ».

Мы выражаем глубокую признательность уважаемому анонимному рецензенту за ценные замечания, которые помогли значительно улучшить рукопись. Далее мы приводим список изменений и дополнений к тексту и наши комментарии по каждому замечанию:

Рецензент: *1. В режиме рецензирования в текст статьи были внесены некоторые правки, улучшающие общую стилистику и качество текста статьи. Требуется, чтобы авторы согласились с этими правками, либо привели свои аргументы, почему их нельзя вносить.*

Ответ: Все правки, предложенные рецензентом, приняты и внесены в текст, включая: корректировку названия, пояснение к методам (замыкатель Нансена, границы аэробной зоны, измерение кислорода, выбор стадий развития), использование терминологии («мигрирующая биомасса»).

Рецензент: *2. Ряд правок требуется в рисунках и таблицах.*

Ответ: Внесены все необходимые изменения в рисунки, дополнена таблица.

Рецензент: *3. Некоторые вещи не соответствуют правилам журнала, их также нужно исправить.*

Ответ: Текст отформатировали и проверили. Добавлены необходимые источники литературы.

Рецензент: *4. Необходимо немного дополнить текст статьи в части других видов зоопланктона, прежде всего, пояснить, почему рассмотрены лишь 2 этих вида, написать, что они доминируют, составляют ...% биомассы зоопланктона, что другие виды несут незначительный вклад, не мигрируют итд. Немного порассуждать в обсуждении о том насколько бы цифры изменились при учете других видов, условно, если биомасса этих прочих видов 5 % биомассы зоопланктона, то и вклад их в поток углерода совсем невелик, но про это необходимо сказать, ведь в тексте нигде не сказано, что нет, допустим, еще и третьего, четвертого пятого ... видов с большой биомассой, учет которых существенно бы изменил финальные цифры.*

Ответ: В Черном море мигрируют только эти два вида (*Calanus euxinus* и *Pseudocalanus elongatus*). Небольшие перемещения других видов были отмечены в работе А. В. Темных (Обнаружено перемещение еще 4 видов, однако амплитуда была небольшой: *Acartia clausi* – 30 м, *Paracalanus parvus* – 12.5 м, *Oithona similis* – 31.5 м, *Oithona davisae* – 12.5 м) (Темных А. В. и др., 2012). Поэтому мы, как и большинство авторов (Vinogradov et al., 1992; Svetlichny et al., 2000, 2005; Besiktepe et al., 1998; Besiktepe, 2001), называем однозначно мигрирующими среди черноморских копепод *Calanus euxinus* и *Pseudocalanus elongatus*. Они массово встречаются в Черном море (Arashkevich et al., 2014; Gubanova et al., 2014), а среди копепод *Calanus euxinus* доминирует по биомассе, составляя до 30 % биомассы всего зоопланктона (Виноградов и др., 1992).

Несомненно, немигрирующие копеподы вносят намного больший вклад в дыхание, однако нашей задачей было изучить поток углерода, связанный именно с жизнедеятельностью копепод во время совершения суточных вертикальных миграций. Соответственно, оценке подлежали только эти два вида.

Рецензент: *5. Больше всего вопросов вызывает сделанное авторами осреднение на основе полученных данных. Во-первых, годы исследований разные, во-вторых, число станций также различается, в-третьих, есть пропуск в 2 месяца – июнь и июль. Поэтому авторам нужно быть*

осторожными с именно средними цифрами, правомочно ли вообще было осреднять данные разных лет по разному числу станций без учета 2х месяцев? Авторы должны, прежде всего, себе задать этот вопрос. Да к тому же еще – суточные станции тоже были с разной периодичностью. Мне как рецензенту неизвестно, насколько велика межгодовая, суточная, пространственная, сезонная изменчивость зоопланктона изученного района. Но по личным наблюдениям, она может быть очень велика! Различия могут быть в разы. Может быть, по литературным и собственным данным авторов она в Черном море совсем небольшая? Но пока сомневаюсь в этом. Такие же сомнения возникнут и у всех, кто будет в дальнейшем читать работу, если вы настаиваете на средних – докажите, что так можно. Или еще раз подумайте, стоит ли приводить средние? Может быть привести диапазон? Это так сказать не придирка, а совет, который, возможно, поможет избежать неверных выводов и оценок в дальнейшем. Полученные данные, безусловно, новые, интересные и очень! нужные, в этом нет сомнений, но, может быть, пока не стоит торопиться со средними?

Ответ: Мы согласны с замечанием рецензента о неуместности приведения средней величины потока углерода на основе тех немногочисленных данных, которыми мы располагаем. На этом этапе разумно привести лишь диапазон изменчивости величин во все исследованные сезоны, что мы и сделали. Однако мы сочли возможным добавить статистику для данных (среднее и стандартная ошибка среднего), собранных в августе на нескольких станциях (показаны диапазоны на графиках).

С уважением, авторский коллектив. 23.08.2024.

От редакции: ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

Подтверждение Рецензента № 2 на публикацию:

Здравствуйтесь!

Я еще раз внимательно просмотрела исправленную статью и ответ авторов. Рада сообщить, что все мои замечания были учтены, статья подверглась глубокой переработке, особенно в части иллюстративного материала, также были сделаны все необходимые уточнения и пояснения, убраны неправомерные осреднения данных. В итоге статья, которая и до этого была написана на очень хорошем уровне, стала еще лучше! Я очень рада была принимать участие в рецензировании и очень благодарна авторам за то, что они услышали и очень серьезно восприняли все мои замечания! Не так часто, увы, это бывает в наши дни, часто авторы начинают спорить, тогда как цель рецензии только одна, – чтобы работа стала лучше.

Я буду очень рада выходу этой статьи в журнале и обязательно буду ссылаться в своих работах!

Еще раз спасибо за оказанное доверие быть рецензентом!

Всего самого доброго! В особенности - процветания журналу!

Подпись. Рецензент № 1. 11.09.2024.