

РЕЦЕНЗИЯ № 2

на статью «ВЛИЯНИЕ ПРИЛИВА НА ВОДООБМЕН ЧЕРЕЗ ПРОЛИВ ЛАПЕРУЗА» авторского коллектива: Шевченко Г. В., Марыжихин В. Е.

Прикладываю файл с замечаниями прямо по тексту...

.. Многие замечания – чисто коррекционные, чтобы улучшить изложение материала. И могут быть легко сняты.

Есть, конечно, принципиальные, с точки зрения применяемого авторами концептуального подхода по разделению движений через пролив Лаперуза на составляющие разного временного масштаба. Если авторы воспримут их серьёзно и не отмахнутся (как это часто бывает в ответ на рецензии человека со стороны), то никакой переделки статьи не требуется, нужно только выправление формулировок с точки зрения концептуального описания, что реальность, которая фиксируется при измерениях, есть сиюминутная суперпозиция движений разных масштабов. И они не противоречат друг другу.

В целом, с выводом статьи (последний абзац заключения) полностью согласен.

Предшествующие два абзаца содержат детали, которые, судя по использованному для их формулировки массиву данных, более подходяще назвать гипотезами, нежели хорошо доказанными утверждениями.

Повторного рецензирования с моей стороны не требуется.

Подпись. Рецензент № 2. 07.10.2024.

От редакции: рецензия и файл статьи с замечаниями были направлены авторскому коллективу.

Ответ рецензенту № 2 на Рецензию от 07.10.2024 на статью авторского коллектива: Шевченко Г. В., Марыжихин В. Е. «ВЛИЯНИЕ ПРИЛИВА НА ВОДООБМЕН ЧЕРЕЗ ПРОЛИВ ЛАПЕРУЗА».

Рецензент рекомендует привлечь к оценке уклонов уровня в проливе Лаперуза данные спутниковой альтиметрии. Анализ сезонных колебаний уровня по этим данным в Охотском море и в Татарском проливе Японского моря выполнялся одним из авторов данной статьи несколько раз (на эту тему опубликовано несколько статей, список приведен ниже). Однако локальные перекосы уровня вблизи пролива по ним отследить не удалось, так как спутниковые треки проходят на сравнительно большом удалении от него. Поэтому воспользоваться данной рекомендацией затруднительно, была бы такая возможность, это было бы сделано раньше.

В данной работе не планировалось анализировать сезонные уклоны, важным было только показать, что связанные с приливами могут иметь значительно большую величину (при тропических приливах это более полуметра), это удалось показать и без точной привязки (для российских станций это всего 8 см, максимум 10 см с учетом некоторых различий по станции м. Крильон). Небольшие корректировки в текст добавлены.

Ранее мы публиковали в журнале «Океанологические исследования» статьи, где использовались показатели солёности в psu, вопросов не возникало. В принципе исправить не сложно, но тут уже важны традиции журнала.

Все замечания редакционного характера учтены.

Благодарим рецензента за доброжелательную оценку работы и полезные замечания.

Romanov A.A., Sedaeva O.S., Shevchenko G.V. Seasonal and tidal variations of the sea level between Hokkaido and Sakhalin Islands based on satellite altimetry and coastal tide gauge data // Pacific oceanogr. 2004. V. 2., No 1–2. P. 117–125.

Романов А. А., Седаева О. С., Шевченко Г. В. Приливные и сезонные колебания уровня моря между островами Сахалин и Хоккайдо по данным спутниковой альтиметрии и береговых станций // Труды СахНИРО. Южно-Сахалинск, 2005. Т. 7. С. 271–285.

Шевченко Г. В., Седаева О. С., Романов А. А., Вилянская Е.А. Сезонные колебания уровня моря в татарском проливе по данным спутниковой альтиметрии//ИЗК, 2007, < 3, Т. 59–72

С уважением, авторский коллектив. 16.09.2024.

От редакции: ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту. Повторное рецензирование не требуется.