

РЕЦЕНЗИЯ № 1

на статью «УСЛОВИЯ ПЕРЕХОДА ОТ ДВУХСЛОЙНОЙ К ТРЕХСЛОЙНОЙ СТРАТИФИКАЦИИ ВОД В ЮГО-ЗАПАДНОЙ ЧАСТИ БАЛТИЙСКОГО МОРЯ НА ПРИМЕРЕ 2005 ГОДА»

авторского коллектива: О. И. Лобчук, А. В. Килесо, Т. В. Буканова

Статья может быть опубликована в журнале «Океанологические исследования».

Основания для сделанного заключения.

Экспериментальная работа, посвященная описанию эволюции вертикальной термохалинной структуры вод юго-западной части Балтийского моря весной 2005 года. Вполне частная задача, но являющаяся частью исследования процесса формирования ХПС Балтийского моря. Результаты подтверждают ранее высказанную гипотезу (Chubarenko, Stepanova, 2018) об адвективном характере формирования ядра ХПС. **Работа может быть опубликована после незначительных правок текста работы.**

Аннотация.

Стр. 9–10. 2005 год следует перенести в конец перечисления массивов данных. Т.е., «*метеорологических наблюдения и спутниковых данных за 2005 год ...*»

Содержание предложения (*стр. 12–15*) является мотивационным и не может находиться в разделе Аннотация. В последнем предложении (*стр. 18*) следует указать год, т.е., «Переход ... к трехслойной стратификации вод в 2005 году ...»

Введение.

Первый абзац содержит общую физико-географическую информацию по Балтийскому морю и в дальнейшем нигде не используется. Поэтому *строки 21–29* без ущерба для содержания работы могут быть опущены.

Стр. 38. По-видимому, «*Выполненные, а не опубликованные исследования...*».

Стр. 82. Исходя из названия и собственно содержания работы, следует поменять акцент – «*что возможный район формирования вод с минимальной температурой (ядра ХПС) в 2005 году ...*».

Стр. 115. «*1. Анализ метеоусловий.*» – данный малый по объему пункт лучше включить в общий раздел «*2. Анализ натуральных данных.*».

Стр. 174–177. Данное заключение следует подкрепить ссылкой к графическому материалу на рис. 2 и 3.

Стр. 180–181. «*происходило дальнейшее охлаждение очень холодной воды.*» Следует подумать над стилистикой.

Стр. 199–204. «*...пер отрицательного потока плавучести через поверхность – 15–30 марта – наблюдался преобладающий восточный ветер.*» По-видимому, «*...протекал в условиях стабильного ...*». Следует уточнить смысл предложения.

Заключение.

Первый абзац (*стр. 212–217*) пункта Заключения не есть физический результат, и авторы могут рассмотреть возможность его переноса в раздел Аннотация.

Стр. 229–230. Следует поменять акцент – вода с минимальной температурой – бесспорно – да, ядро ХПС – сильно расширительно. «*...и выявить условия формирования вод с минимальной температурой (ядра ХПС)...*»

Стр. 234. Может быть, глубинными, а не «глубоководными».

Несмотря на отмеченные, главным образом, стилистические неточности, работа содержит результаты вполне конкретного экспериментального исследования и проясняет картину эволюции вертикальной термохалинной структуры вод юго-западной части Балтийского моря. Таким образом, содержательный результат получен. **После исправления отмеченных недостатков работа может быть опубликована.**

Подпись. Рецензент № 1. 29.07.2024.

От редакции: рецензия была направлена авторскому коллективу.

Ответ рецензенту № 1 на Рецензию от 29.07.2024 на статью авторского коллектива: О. И. Лобчук, А. В. Килесо, Т. В. Буканова «УСЛОВИЯ ПЕРЕХОДА ОТ ДВУХСЛОЙНОЙ К ТРЕХСЛОЙНОЙ СТРАТИФИКАЦИИ ВОД В ЮГО-ЗАПАДНОЙ ЧАСТИ БАЛТИЙСКОГО МОРЯ НА ПРИМЕРЕ 2005 ГОДА».

Большое спасибо Рецензентам за внимательный анализ статьи. Замечания были учтены, добавлены требуемые детали, устранены указанные неточности. Ответы, пояснения и описание изменений приведены ниже и выделены розовым цветом в обновлённой версии статьи.

Вопросы и замечания Рецензента	Ответ авторов <i>(номера строк -по новой версии статьи)</i>
<i>Стр. 9–10. 2005 год следует перенести в конец перечисления массивов данных. Т.е., « метеорологических наблюдения и спутниковых данных за 2005 год ...».</i>	Исправлено, см. строку 10
Содержание предложения (<i>стр. 12–15</i>) является мотивационным и не может находиться в разделе Аннотация.	Удалено
В последнем предложении (<i>стр. 18</i>) следует указать год, т.е., «Переход ... к трехслойной стратификации вод в 2005 году	Исправлено, см. строку 15
Первый абзац содержит общую физико-географическую информацию по Балтийскому морю и в дальнейшем нигде не используется. Поэтому <i>строки 21–29</i> без ущерба для содержания работы могут быть опущены.	Авторы решили оставить в работе данный текст, т. К. журнал «Океанологические исследования» для широкого круга исследователей и физико-географическая информация может быть полезна
<i>Стр. 38. По-видимому, «Выполненные, а не опубликованные исследования...»</i>	Исправлено, см. строку 34
<i>Стр. 82. Исходя из названия и собственно содержания работы, следует поменять акцент – «что возможный район формирования вод с минимальной температурой (ядра ХПС) в 2005 году ...»</i>	Исправлено, см. строку 82
<i>Стр. 115. «1. Анализ метеоусловий»</i> Данный малый по объему пункт лучше включить в общий раздел «2. Анализ натурных данных».	перенесено
<i>Стр. 174–177.</i> Данное заключение следует подкрепить отсылкой к графическому материалу на рис.2 и 3.	добавлено, см. строку 175
<i>Стр. 180–181. «происходило дальнейшее охлаждение очень холодной воды».</i> Следует подумать над стилистикой.	Исправлено, см. строку 179

Стр. 199–204. « <i>пер отрицательного потока плавучести через поверхность – 15–30 марта – наблюдался преобладающий восточный ветер</i> ». По-видимому, « <i>протекал в условиях стабильного ...</i> » Следует уточнить смысл предложения.	Исправлено, см. строку 195–196
Первый абзац (стр. 212–217) пункта Заключения не есть физический результат, и авторы могут рассмотреть возможность его переноса в раздел Аннотация.	Исправлено
Стр. 229–230. Следует поменять акцент – вода с минимальной температурой – бесспорно – да, ядро ХПС – сильно расширительно. « <i>и выявить условия формирования вод с минимальной температурой (ядра ХПС) ..</i> »	Исправлено, см. строку 224–225
Стр. 234. Может быть, глубинными, а не «глубоководными».	Исправлено, см. строку 228

С уважением, авторский коллектив. 16.09.2024.

От редакции: ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

Подтверждение Рецензента № 1 на публикацию:

Статья может быть опубликована в журнале «Океанологические исследования». Авторы внесли необходимые правки в текст. Работа может быть опубликована.

В текущую версию текста желательно внести следующее редактирование:

Строки 40–41. Заменить «Большой объем ... доказал ...» на «Анализ большого объема ... исследований показал».

Ибо большой объем ничего не доказывает, а выполненный анализ – показал.

Строка 55. По-видимому, лучше будет: «... регулярно пополняются массивы данных ...».

Строка 75. По-видимому, правильнее будет: «Продолжая многолетние исследования ...».

Строки 121–123. В тексте имеем:

«Зима 2004/2005 была умеренно холодной: сумма отрицательных температур воздуха (имеется в виду общая сумма среднесуточных температур ниже 0оС за выбранный период) в южной Балтике составила всего 32, при среднемноголетнем (1946–2006 гг.) значении 106, но с холодным мартом (Nausch et al., 2007)».

По сравнению с прежней версией, стало хуже: приведено неудачное дополнение и потеряны размерности. Предлагается правка:

*«Зима 2004/2005 была умеренно холодной: общая сумма среднесуточных температур ниже 0оС за выбранный период в южной Балтике составила всего 32 К*день, при среднемноголетнем (1946–2006 гг.) значении 106 К*день, но с холодным мартом (Nausch et al., 2007).».*

Авторам следует внимательно перечитать весь абзац с целью сохранить точность передачи смысла.

Строка 230. Подумать о поиске варианта для замены использованного термина «глубоководными», например, на термин «глубинными», использованным Добровольским и Залогиным в учебнике «Моря России» при описании Балтийского моря.

Повторное рецензирование не требуется

Подпись. Рецензент № 1. 29.09.2024.

От редакции: замечания направлены авторскому коллективу.

От редакции: авторы учли замечания рецензента.