

РЕЦЕНЗИЯ № 1

на статью «КАДАСТР МОРСКИХ БЕРЕГОВ РОССИИ: ЗАДЕЛЫ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ»

авторского коллектива: Г. Г. Гогоберидзе, Р. Д. Косьян, С. А. Огородов, Б. В. Чубаренко, Е. М. Бурнашов, Е. А. Румянцева

№	Вопросы и Критерии рецензирования	Да	Нет	Примечание
1.	Соответствует ли статья тематике журнала? (Если нет, остальное не заполняется)	да		
2	Соответствует ли статья правилам оформления, принятым в журнале?	да		
3.	Есть ли у рецензента замечания?	да		
4.	Статья содержит новые результаты?	да		
5.	Название соответствует содержанию материалов?	да		
6.	Присутствует ли логичность и последовательность изложения материала?	да		
7.	Проведен ли анализ по заявленной проблематике?	да		
8.	Имеется ли статистическая обработка результатов исследования?		нет	Не предусмотрено темой статьи
9	Ясно ли сделаны математические выкладки?		нет	Не предусмотрены
10.	Ясно ли изложена методика исследования?	да		
11.	Ясно ли изложены результаты работы?	да		
12.	Научный стиль, грамотность, терминология	да		
13.	Являются ли выводы достаточно обоснованными?	да		
14.	Имеется ли в статье необходимое сравнение с имеющимися результатами?		нет	Не требуется

15.	Есть ли в статье необходимые ссылки на источники? (Если нет, приведите список источников, на которые следует сослаться)	да		Необходимо добавить - Зенкович В. П. Кадастр и мониторинг береговой зоны морей СССР // Геоэкология Мирового океана. Л., 1990. С. 120–122
16.	Приемлемо ли качество подготовки таблиц и иллюстраций?	да		
17.	Хорошо ли подготовлены аннотация/Abstract/Keywords?	да		
18.	Нуждается ли язык статьи в редактировании?		нет	
19.	Может ли статья быть принята в существующем виде (с незначительными правками)?	да		Требуемые уточнения указаны ниже
20.	Следует ли вернуть статью авторам для доработки? (Если да, необходимо приложить конкретные замечания)		нет	
21.	Следует ли отклонить статью? (Если да, необходимо приложить конкретные замечания)		нет	
22.	Следует ли направить статью в другое издание? (Если да, то в какое?)		нет	
23.	Следует ли направить статью другому рецензенту? (Если да, можете ли Вы порекомендовать рецензента?)		нет	
24.	<p><u>Подробные замечания рецензента (если есть):</u></p> <ol style="list-style-type: none"> Во введении мне кажется необходимым упомянуть, что вопрос создания кадастра поднимался еще в В. П. Зенковичем (например, Зенкович В. П. Кадастр и мониторинг береговой зоны морей СССР // Геоэкология Мирового океана. Л., 1990. С. 120–122) <i>Строка 192.</i> Постоянное антропогенное воздействие, наверное, правильно заменить на последствия антропогенного воздействия <i>Строка 364.</i> Почему именно Ландшафтно-географический блок? Его содержание – это общепринятое физико-географическое описание объекта Уточните, пожалуйста, к какому блоку планируется относить берегозащитные сооружения? 			

Рекомендация к опубликованию (подчеркнуть):		
Публиковать безусловно	<u>Публиковать</u> <u>после доработки/устранения</u> <u>замечаний</u>	Отклонить (обосновать!)

Подпись. Рецензент №1. 27.03.2024.

От редакции: рецензия была направлена авторскому коллективу.

Ответ рецензенту № 1 на Рецензию от 27.03.2024 на статью авторского коллектива: Г. Г. Гогоберидзе, Р. Д. Косьян, С. А. Огородов, Б. В. Чубаренко, Е. М. Бурнашов, Е. А. Румянцева «КАДАСТР МОРСКИХ БЕРЕГОВ РОССИИ: ЗАДЕЛЫ, ПРОБЛЕМЫ, ПЕРСПЕКТИВЫ».

Авторы благодарят рецензентов и редакцию за внимание к нашей работе.

№	Замечание	Исправления
1	Необходимо добавить ссылку на публикацию: Зенкович В. П. Кадастр и мониторинг береговой зоны морей СССР // Геоэкология Мирового океана. Л., 1990. С. 120–122	Замечание принято, добавления внесены.
2	Постоянное антропогенное воздействие, правильно заменить на последствия антропогенного воздействия	Замечание принято, исправления внесены.
3	Почему название Ландшафтно-географический блок? Его содержание – это общепринятое физико-географическое описание объекта	Замечание принято, исправления внесены
4	Пояснить к какому блоку планируется относить берегозащитные сооружения	Замечание принято, исправления внесены. Берегозащитные сооружения относятся к Административно-хозяйственному блоку, но к типу линейных объектов, в отличие от гидротехнических сооружений, относящихся к типу точечных объектов.

С уважением, авторский коллектив. 22.04.2024.

От редакции: ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

Подтверждение Рецензента № 1 на публикацию:

Добрый день!

Авторы учли все замечания, больше вопросов и уточнений по тексту статьи у меня нет.

Подпись. Рецензент № 1. 15.05.2024.