

РЕЦЕНЗИЯ № 1

на статью «СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ СИСТЕМЫ МОНИТОРИНГА
МОРСКОЙ СРЕДЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (ОБЗОР)»

автора: И. В. Землянов

№	Вопросы и Критерии рецензирования	Да	Нет	Примечание
1.	Соответствует ли статья тематике журнала? (Если нет, остальное не заполняется)	✓		Да, соответствует
2	Соответствует ли статья правилам оформления, принятым в журнале?	✓		Существенных нарушений не обнаружил.
3.	Есть ли у рецензента замечания?	✓		Есть
4.	Статья содержит новые результаты?	✓		Статья содержит обобщение информации о современном состоянии системы мониторинга морской среды
5.	Название соответствует содержанию материалов?		✓	Предлагается: Современное состояние системы мониторинга морской среды в РФ
6.	Присутствует ли логичность и последовательность изложения материала?	✓		Да
7.	Проведен ли анализ по заявленной проблематике?	✓		Да
8.	Имеется ли статистическая обработка результатов исследования?			Не приложимо
9	Ясно ли сделаны математические выкладки?			Не приложимо
10.	Ясно ли изложена методика исследования?	✓		Да

11.	Ясно ли изложены результаты работы?	V		Да
12.	Научный стиль, грамотность, терминология	V		Нормально
13.	Являются ли выводы достаточно обоснованными?	V		Вполне обоснованы
14.	Имеется ли в статье необходимое сравнение с имеющимися результатами?	V		Да
15.	Есть ли в статье необходимые ссылки на источники? (Если нет, приведите список источников, на которые следует сослаться)	V		Да
16.	Приемлемо ли качество подготовки таблиц и иллюстраций?			Не приложимо
17.	Хорошо ли подготовлены аннотация/Abstract/Keywords?	V		Хорошо
18.	Нуждается ли язык статьи в редактировании?		V	Нет
19.	Может ли статья быть принята в существующем виде (с незначительными правками)?			С небольшими правками по замечаниям в тексте
20.	Следует ли вернуть статью авторам для доработки? (Если да, необходимо приложить конкретные замечания)			Можно согласовать в процессе подготовки к печати
21.	Следует ли отклонить статью? (Если да, необходимо приложить конкретные замечания)		V	Нет
22.	Следует ли направить статью в другое издание? (Если да, то в какое?)		V	Нет
23.	Следует ли направить статью другому рецензенту? (Если да, можете ли Вы порекомендовать рецензента?)		V	Нет

24.	<p>Подробные замечания рецензента (если есть)</p> <p>1. Изменить название: «Современное состояние системы мониторинга морской среды Российской Федерации (обзор)». Такое название короче для восприятия и точнее отражает содержание статьи.</p> <p>2. Во введении необходимо добавить информацию о том, что мониторинг морской среды в настоящее время проводится различными организациями различных ведомств. По этой причине и нужен обзор современного состояния и необходимости координации работ различных организаций и различных подходов.</p> <p>3. Необходимость координации работ различных организаций и ведомств должна быть одним из основных выводов данной работы. В противном случае автор соглашается, что система мониторинга разобрана по организациям, а методы и результаты мониторинга не включаются в единую систему оценки состояния морской среды.</p>
-----	--

Рекомендация к опубликованию (подчеркнуть):		
Публиковать безусловно	<u>Публиковать</u> <u>после доработки/устранения</u> <u>замечаний</u>	Отклонить (обосновать!)

Подпись. Рецензент №1. 11.04.2024.

Комментарий от рецензента №1: Моя рецензия в приложении. Положительная с замечаниями, которые можно учесть при подготовки рукописи к публикации. Поэтому повторно присылать мне на рецензирование не нужно.

От редакции: рецензия была направлена авторскому коллективу.

От редакции: поступила доработанная версия статьи, повторное рецензирование не требуется. 13.04.2024.