

РЕЦЕНЗИЯ № 2

на статью «РАСПРЕДЕЛЕНИЕ БИОГЕННЫХ ЭЛЕМЕНТОВ НА ГРАНИЦЕ ВОДА–ДНО В ПОРОВЫХ И НАДДОННЫХ ВОДАХ КАРСКОГО МОРЯ И МОРЯ ЛАПТЕВЫХ»

авторского коллектива: В. В. Сеницына, Г. В. Борисенко, А. А. Полухин

Статья посвящена представлению результатов определения биогенных элементов в иловых (поровых) и наддонных водах на трех станциях в заливах Новой Земли – Седова, Оги и Цивольки, разрезе из трех станций в центральной части моря и шести станций юг-север в западной части моря Лаптевых. Пробы были получены в 63-м рейсе НИС «Академик Мстислав Келдыш» в августе–октябре 2015 г. Это стандартная статья, написанная на основе новых данных очередной экспедиции с применением обычных современных способов получения и анализа. Новые данные по биогенным элементам в морских, наддонных и поровых водах всегда актуальны и потому представляют интерес для читателя.

Общие замечания.

1. Статья написана довольно «коряво», особенно Введение, что требует существенной редакторской работы (некоторые позиции указаны ниже).

2. Подавляющая часть работы – это описание фактических результатов при весьма кратких и в большинстве предположительных причинах тех или иных уровней концентраций. Почти нет дискуссии по приведенным данным, хотя возможность для этого есть (отметим, что за последние десятилетия экспедиции в моря Российской Арктики проводятся регулярно и данных по биогенным элементам накоплено довольно много). Хотелось бы пожелать авторам запланировать и подготовить обобщающую работу к печати.

Редакционные замечания.

Начнем с самого начала.

Строки 12–13. Зачем повторять сроки экспедиции 2 раза. Достаточно сказать, что она состоялась 26 августа–10 октября 2015 г.

Строки с 58 до конца введения (110), нужна правка стиля изложения, особенно с 58 по 90.

Строки 149–153. Дается ссылка на работу (Беляев и др., 2014). Я весьма хорошо знаю такую статью с авторами Гордеев, Лейн, Беляев, Иванов, но впервые вижу такой порядок авторов – Беляев, Гордеев, Иванов, Лейн. И считаю, что эта ссылка нужна в строке 109 перед ссылкой на (Немировская и др., 2021).

Строка 159. Stot (растворенный органический углерод). С каких это пор общий (или валовый) углерод, который всегда был суммой органического и неорганического углерода, стал только органическим?

Таблица 2. Помимо всех измеренных авторами элементов по материалам рейса в таблице приведены цифры общего углерода. Откуда авторы взяли эти данные, они сами их не получали. Раз так, то необходимо дать ссылку на тех, кто их получал и где они опубликованы. А иначе получается как-то неловко.

В таблицах есть сокращения: Пр воды и Наддонные воды. Сокращение Пр. воды выглядит мало симпатичным, нетрудно написать – Придонные воды.

Статью следует опубликовать после правки текста и других замечаний, указанных выше.

Подпись. Рецензент № 2. 26.01.2024.

От редакции: рецензия была направлена авторам.

От редакции: доработанная статья была направлена рецензенту. 30.01.2024.

Подтверждение Рецензента № 2 на публикацию:

Данная статья после правок может быть опубликована.

Но я повторяю, что через C_{tot} правильнее маркировать сумму общего неорганического углерода и C_{орг}. А если речь только о неорганическом углероде, то и надо это отметить как C_{tot. neorg}.

Подпись. Рецензент № 2. 31.01.2024.

Ответ авторов: заменим C_{tot} на dissolved inorganic carbon (DIC), как и принято.

От редакции: изменения внесены. Вопрос закрыт.