РЕЦЕНЗИЯ № 2

на статью **«МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЗАГРЯЗНЕНИЯ МИКРОПЛАСТИКОМ ПРИРОДНЫХ ВОД: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И РЕКОМЕНДАЦИИ»**
авторского коллектива**: С. В. Пахомова, А. А. Ершова, И. А. Жданов, Е. В. Якушев**

Статья посвящена обобщению имеющихся данных по пробоотбору, первичной обработке, качественному анализу, включая идентификацию загрязнения природных вод частицами микропластика. Статья содержит как общие и актуальные литературные данные о проблеме, так и оригинальные и весьма значимые авторские наработки. Представленная статья в полной мере важна и актуальна для весьма широкой междисциплинарной аудитории. Принципиально существенным является включение в статью рекомендаций по представлению данных, как при обсуждении в тексте, так и в виде приложения. Работа написана ясным языком и насыщена информационно.

Общие замечания по статье:

В силу того, что статья имеет характер обобщения и рекомендаций для широкой междисциплинарной аудитории, необходимо еще раз тщательно выверить понятия, которые не всегда в тексте являются однозначными терминами. Контекстный смысл использования этих терминов понятен профессиональным химикам-аналитикам, но может несколько запутать более широкий круг читателей.

1. Понятия, связанные с «анализом» микропластика. Термин этот очень широкий и может означать как минимум: (1) «установление качественного состава микропластика», (2) «анализ частицы микропластика на компоненты, включая примеси», (3) «установление числа частиц микропластика в объеме или массе», (4) «установление массы (количества) всего микропластика». В большинстве случаев это рассмотрено в статье и обсуждено. Однако часто авторы используют не вполне удачные выражения, такие как «анализ микропластика», «определение (содержания) микропластика», «концентрация микропластика» и др., без четкого указания задачи и того, идет речь о материале в целом, или какой-то конкретно концентрации, или о разных типах микропластика и т.д. Это следует уточнить в тексте доработанной статьи.
2. Связано с предыдущим пунктом. Стоит внимательно проверить в тексте статьи использование терминов «количество» (несчетная, измеряемая инструментально величина) и «число» (счетная величина).
3. Следует внимательно проверить наполнение термина «идентификация». В тексте статьи под этим понимается и традиционный для химического анализа смысл «установление качественного состава» (полимера), но также и «доказательство того,

что данная частица — искусственный полимер» (а не природный полимер или другая по природе частица). На взгляд рецензента, во втором случае надо применить другой термин или понятие.

Редакционные (построчные) замечания по тексту статьи (если есть):

В ряде случаем необходимо устранить орфографические и пунктуационные ошибки. В строках 353–355 похоже смысл фраз частично потерян.

Резюме рецензента: доработать

Подпись. Рецензент № 2. 17.04.2024.

От редакции: рецензия была направлена авторскому коллективу.

Ответ рецензенту № 2 на Рецензию от 17.04.2024 на статью авторского коллектива: С. В. Пахомова, А. А. Ершова, И. А. Жданов, Е. В. Якушев «МЕТОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ЗАГРЯЗНЕНИЯ МИКРОПЛАСТИКОМ ПРИРОДНЫХ ВОД: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И РЕКОМЕНДАЦИИ».

Авторы очень признательны рецензенту за ценные и подробные замечания к рукописи, которые мы постарались учесть и которые помогли нам улучшить качество нашей рукописи.

Рецензент: *1. Понятия, связанные с «анализом» микропластика. Термин этот очень широкий и может означать как минимум: (1) «установление качественного состава микропластика», (2) «анализ частицы микропластика на компоненты, включая примеси», (3) «установление числа частиц микропластика в объеме или массе», (4) «установление массы (количества) всего микропластика». В большинстве случае эти случаи рассмотрены в статье и обсуждены. Однако часто авторы используют не вполне удачные выражения, такие как «анализ микропластика», «определение (содержания) микропластика», «концентрация микропластика» и др., без четкого указания задачи и того, речь идет о материале в целом, или какой-то конкретно концентрации, или о разных типах микропластика и т.д.. Это следует уточнить в тексте доработанной статьи.*

Ответ: Спасибо за замечание. В статье термин употребляется во всех упомянутых значениях, кроме (2). Вариант (2) обычно является отдельным исследованием. В большинсве случаев конкретный смысл выражения понятен исходя из контекста и рассмотрен в отдельных частях текста. Мы постарались прояснить/уточнить терминологию по всему тексту.

Рецензент: *2. Связано с предыдущим пунктом, стоит внимательно проверить в тексте статьи использование терминов «количество» (несчетная, измеряемая инструментально величина) и «число» (счетная величина).*

Ответ: Мы проверили и исправили, где это было возможно.

Рецензент: *3. Следует внимательно проверить наполнение термина «идентификация». В тексте статьи под этим понимается и традиционный для химического анализа смысл «установление качественного состава» (полимера), но также и «доказательство того, что данная частица – искусственный полимер» (а не природный полимер или другая частица). На взгляд рецензента, во втором случае надо применить другой термин или понятие.*

Ответ: Авторы согласны с рецензентом и внесли соответствующие исправления в текст.

Все остальные замечания учтены.

С уважением, авторский коллектив. 22.03.2024.

От редакции: ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

Подтверждение Рецензента № 2 на публикацию:

Здравствуйте!

Авторы полностью ответили на все вопросы и учли все высказанные замечания. Полагаю, что статья готова к печати.

Подпись. Рецензент № 2. 22.04.2024.