

## РЕЦЕНЗИЯ № 2

на статью «ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИЛИВНЫХ ОСУШЕК В МЕЗОПРИЛИВНЫХ ЭСТУАРИЯХ РЕК БЕЛОГО МОРЯ НА ПРИМЕРЕ УСТЬЯ РЕКИ ПИЛЬЕМА В ОНЕЖСКОМ ЗАЛИВЕ»

авторского коллектива: И. В. Мискевич, А. В. Лещев, Н. М. Махнович, Д. С. Мосеев

### Этап №1.

№	Вопросы и Критерии рецензирования	Да	Нет	Примечание
1.	Соответствует ли статья тематике журнала (если нет, остальное не заполняется)?	да		
2	Соответствует ли статья правилам оформления?	да		С доработками
3.	Замечания рецензента (если есть)?	да		
4.	Содержит ли статья новые результаты?	да		
5.	Соответствует название содержанию материалов?	да		
6.	Имеется ли логичность и последовательность изложения материала?	да		
7.	Проведен ли анализа по заявленной проблематике?	да		Необходимо расширить
8.	Имеется ли статистическая обработка результатов (эксперимент)?	-		
9	Ясно ли сделаны математические выкладки?	-		
10.	Ясно ли изложена методика исследования?	да		
11.	Ясно ли изложены результаты работы?	да		

12.	Научный стиль изложения, терминология	да		С корректировкой терминов
13.	Являются ли выводы достаточно обоснованными?	да		
14.	Имеется ли в статье необходимое сравнение с имеющимися результатами?	да		Необходимо расширить
15.	Сделаны ли в статье необходимые ссылки на источники? (если нет, приведите отдельно список источников, на которые следует сослаться)	да		Расширить список литературы
16.	Удовлетворительно ли качество таблиц и иллюстраций?	да		
17.	Удовлетворительно ли качество аннотации/Abstract/Keywords?	да		
18.	Нуждается ли язык статьи в редактировании?	да		Замечания в тексте статьи в разделе комментариев
19.	Может ли статья быть опубликована в существующем виде (возможно с некоторыми редакционными исправлениями)?	-		
20.	Следует ли вернуть статью авторам для доработки? (если да, необходимо приложить конкретные замечания)	да		Конкретные замечания ниже
21.	Следует ли отклонить статью? (если да, необходимо приложить конкретные замечания)		нет	
22.	Следует ли направить статью в другое издание? Если да, то в какое?		нет	
23.	Следует ли направить статью другому рецензенту? Если да, можете ли Вы рекомендовать рецензента?		нет	

24.	<p><u>Замечания рецензента:</u></p> <p>1. Необходимо структурировать рукопись по разделам.</p> <p>2. Термин «взвеси» применяется в гидрометеорологии, в морской геологии употребляют термин «взвесь».</p> <p>3. Гранулометрически крупная обломочная фракция донных осадков подразделяется на песок, гравий, галька, валун. Термин «камень» употреблять некорректно.</p>
-----	--

<b>Рекомендация к опубликованию (подчеркнуть):</b>		
Публиковать безусловно	<u>Публиковать</u> <u>после доработки/устранения</u> <u>замечаний</u>	Отклонить (обосновать!)

**Подпись. Рецензент № 2. 04.03.2024.**

**От редакции:** рецензия была направлена авторскому коллективу.

**От редакции:** доработанная версия статьи была направлена редакцией рецензенту. 27.03.2024.

**Этап №2.**

К сожалению, авторы не полностью устранили замечания первой рецензии, а именно:

- рукопись не структурирована подзаголовками;
- не везде в тексте заменен некорректный термин «камни» (показано в повторной рецензии).

После доработки/устранения замечаний рекомендую к опубликованию.

**Подпись. Рецензент № 2. 03.04.2024.**

**От редакции:** рецензия и файл статьи были направлены авторскому коллективу.

**От редакции:** доработанная версия статьи была направлена редакцией рецензенту. 09.04.2024.

**Подтверждение Рецензента № 2 на публикацию:**

Здравствуйте!  
 Указанные замечания устранены, рукопись рекомендую к публикации.  
 Хорошего Вам вечера и успехов в делах!

**Подпись. Рецензент № 2. 10.04.2024.**