

## РЕЦЕНЗИЯ № 2

на статью «ХАРАКТЕРИСТИКА ПРИЛИВНЫХ ОСУШЕК В МЕЗОПРИЛИВНЫХ ЭСТУАРИЯХ РЕК БЕЛОГО МОРЯ НА ПРИМЕРЕ УСТЬЯ РЕКИ ПИЛЬЕМА В ОНЕЖСКОМ ЗАЛИВЕ»

авторского коллектива: И. В. Мискевич, А. В. Лещев, Н. М. Махнович, Д. С. Мосеев

### Этап №1.

| №   | Вопросы и Критерии рецензирования  | Да | Нет | Примечание           |
|-----|--|----|-----|----------------------|
| 1.  | Соответствует ли статья тематике журнала (если нет, остальное не заполняется)? | да |     |                      |
| 2   | Соответствует ли статья правилам оформления?                                   | да |     | С доработками        |
| 3.  | Замечания рецензента (если есть)?  | да |     |                      |
| 4.  | Содержит ли статья новые результаты?   | да |     |                      |
| 5.  | Соответствует название содержанию материалов?                                  | да |     |                      |
| 6.  | Имеется ли логичность и последовательность изложения материала?                | да |     |                      |
| 7.  | Проведен ли анализа по заявленной проблематике?                                | да |     | Необходимо расширить |
| 8.  | Имеется ли статистическая обработка результатов (эксперимент)?                 | -  |     |                      |
| 9   | Ясно ли сделаны математические выкладки?                                       | -  |     |                      |
| 10. | Ясно ли изложена методика исследования?  | да |     |                      |
| 11. | Ясно ли изложены результаты работы?  | да |     |                      |

|     |   |    |     |  |
|-----|---|----|-----|--|
| 12. | Научный стиль изложения, терминология   | да |     | С корректировкой терминов                        |
| 13. | Являются ли выводы достаточно обоснованными?  | да |     |  |
| 14. | Имеется ли в статье необходимое сравнение с имеющимися результатами?  | да |     | Необходимо расширить                             |
| 15. | Сделаны ли в статье необходимые ссылки на источники? (если нет, приведите отдельно список источников, на которые следует сослаться) | да |     | Расширить список литературы                      |
| 16. | Удовлетворительно ли качество таблиц и иллюстраций?   | да |     |  |
| 17. | Удовлетворительно ли качество аннотации/Abstract/Keywords?  | да |     |  |
| 18. | Нуждается ли язык статьи в редактировании?  | да |     | Замечания в тексте статьи в разделе комментариев |
| 19. | Может ли статья быть опубликована в существующем виде (возможно с некоторыми редакционными исправлениями)?                          | -  |     |  |
| 20. | Следует ли вернуть статью авторам для доработки? (если да, необходимо приложить конкретные замечания)                               | да |     | Конкретные замечания ниже                        |
| 21. | Следует ли отклонить статью? (если да, необходимо приложить конкретные замечания)   |    | нет |  |
| 22. | Следует ли направить статью в другое издание? Если да, то в какое?  |    | нет |  |
| 23. | Следует ли направить статью другому рецензенту? Если да, можете ли Вы рекомендовать рецензента?                                     |    | нет |  |

|     |   |
|-----|---|
| 24. | <u>Замечания рецензента:</u>  |
|     | 1. Необходимо структурировать рукопись по разделам.   |
|     | 2. Термин «взвеси» применяется в гидрометеорологии, в морской геологии употребляют термин «взвесь».   |
|     | 3. Гранулометрически крупная обломочная фракция донных осадков подразделяется на песок, гравий, галька, валун. Термин «камень» употреблять некорректно. |

| <b>Рекомендация к опубликованию (подчеркнуть):</b> |   |                         |
|--|---|-------------------------|
| Публиковать<br>безусловно                          | <u>Публиковать</u><br><u>после доработки/устранения</u><br><u>замечаний</u> | Отклонить (обосновать!) |

**Подпись. Рецензент № 2. 04.03.2024.**

**От редакции:** рецензия была направлена авторскому коллективу.

**От редакции:** доработанная версия статьи была направлена редакцией рецензенту. 27.03.2024.

**Этап №2.**

К сожалению, авторы не полностью устранили замечания первой рецензии, а именно:

- рукопись не структурирована подзаголовками;
- не везде в тексте заменен некорректный термин «камни» (показано в повторной рецензии).

После доработки/устранения замечаний рекомендую к опубликованию.

**Подпись. Рецензент № 2. 03.04.2024.**

**От редакции:** рецензия и файл статьи были направлены авторскому коллективу.

**От редакции:** доработанная версия статьи была направлена редакцией рецензенту. 09.04.2024.

**Подтверждение Рецензента № 2 на публикацию:**

Здравствуйте!  
Указанные замечания устранены, рукопись рекомендую к публикации.  
Хорошего Вам вечера и успехов в делах!

**Подпись. Рецензент № 2. 10.04.2024.**