РЕЦЕНЗИЯ № 1

на статью **«СОВРЕМЕННОЕ ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СОСТОЯНИЕ МОРСКИХ ВОД У СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ПОБЕРЕЖЬЯ КРЫМА»**
авторского коллектива**: И. В. Мезенцева, А. Н. Коршенко, А. О. Долгова, В. Ю. Еркушов, Е. В. Катунина, И. В. Митюкова, С. А. Жиляев, Н. А. Чекменева**

Этап № 1.

Статья посвящена актуальной проблеме изучения гидрохимического состояния прибрежных вод западного Крыма после прорыва Каховской дамбы в июне 2023 г. Авторы оценили поступление пресных вод водохранилища в северо-восточный шельф (СВШ) Черного моря. В работе использованы данные Севастопольского отделения ФГБУ «ГОИН» в июне–июле 2023 г., т. е. данные достаточно «свежие» и методически обоснованные, так как были получены при использовании методов, распространенных в сети ГОСОМГИДРОМета. Для публикации авторам необходимо:

(a) отредактировать текст (неудачные выражения выделены в тексте желтым цветом);
(b) в методическом разделе указать принципы методов определения изучаемых соединений и как рассчитывается индекс загрязненности вод (ИЗВ);
(c) внести необходимые исправления в рисунки и подписи к ним;
(d) в современных статьях соленость приводят не ‰, а в единицах ЕПС или PSU (Practical Salinity Units – единицах практической солености), поэтому лучше заменить ‰ на ЕПС или PSU;
(e) сравнить полученные концентрации исследуемых соединений с концентрациями в других районах Черного моря, при этом расширить список литературы;
(f) объяснить, почему увеличились только концентрации НУ;
(g) в конце статьи обычно благодарят сотрудников, которые отбирали и анализировали пробы.

Подпись. Рецензент № 1. 22.03.2024.

От редакции: рецензия и файл статьи были направлены авторскому коллективу.

От редакции: доработанная версия статьи была направлена редакцией рецензенту.

Этап №2.

Статья не стала лучше после редактирования, Авторы не учли мои замечания. Почему-то расширили Аннотацию.. Авторы почему-то не всегда используют аббревиатуру, которую сами ввели и не расширили список литературы. Если Вы отредактируете текст, то статью можно напечатать. Неудачные фразы я выделила жёлтым в файле рукописи...

Подпись. Рецензент №1. 03.04.2024.

От редакции: повторная рецензия и файл статьи были направлены авторам.

От редакции: доработанная статья была направлена рецензенту. 09.04.2024.

Подтверждение Рецензента № 1 на публикацию:

Добрый день.

Конечно, очень странно, что содержание нефтяных УВ превышает ПДК в 87 % проб, а по ИЗВ воды залива чистые. Видимо ИЗВ не работает или этот индекс неправильно вычислен (хорошо бы обсудить эту ситуацию…) Если хотите, - печатайте.

Посылаю вариант статьи, который я немного отредактировала, особенно Заключение.

Подпись. Рецензент № 1. 09.04.2024.

От редакции: правки авторами и редакцией просмотрены и приняты.