

РЕЦЕНЗИЯ № 2

на статью «**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ФИЗИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ СОВРЕМЕННОГО КЛИМАТА**»

авторского коллектива: В. И. Бышев, А. В. Гусев, А. Н. Сидорова

Этап № 1.

В статье обсуждаются наблюдаемые особенности современного климата, их природа и источники. Авторы обращают свое внимание на наличие естественных факторов, ответственных за современные глобальные изменения климата, одним из которых выступает мультидекадная изменчивость термодинамического состояния верхнего деятельного слоя (слоя главного термоклина) Мирового океана. Признаками связи динамики современного климата с термодинамическим состоянием океана выступают квазисинхронные проявления планетарных структур как в океане (мультидекадная осцилляция океана – МОСТОК), так и в атмосфере (глобальная атмосферная осцилляция – ГАО), открытых в последней декаде текущего столетия. Проблема представляется важной и актуальной, а профиль журнала «Океанологические исследования» соответствует направленной в печать статье. Статья заслуживает публикации в данном журнале. Однако ряд замечаний следует сделать.

1. Обращает на себя внимание достаточно большое количество ссылок на одноименных авторов, двое из которых (В. Г. Нейман и Ю. А. Романов) недавно ушли из жизни, однако, очевидно, что с их именами связаны значительные достижения в разработке данной тематики исследований. Можно рассматривать множество ссылок на работы с участием этих ярких ученых как дань их памяти. Вместе с тем результаты, полученные в опубликованных статьях, дали основания сформулировать и предложить на рассмотрение оригинальную работу. Авторам предлагаю на это кратко обратить внимание и в аннотации, и во Введении.

2. Высокий уровень самоцитирования по отчету, предоставленному сервисом «Антиплагиат» – <http://ocean.antiplagiat.ru>, через который редакция провела проверку рукописи в рамках установленного регламента, обоснован тем, что статья является систематизирующей, обобщающей на основе обзора многолетних исследований, которые ведёт коллектив учёных лаборатории по тематике современного климата, также по тексту статьи авторы используют устоявшиеся выражения, термины и классификации (Глобальная атмосферная осцилляция (ГАО) и Мультидекадная осцилляция теплосодержания океана (МОСТОК), теплосодержание верхнего деятельного слоя (ВДС) Мирового океана (МО), мультидекадная фазовая изменчивость климата и др.). Однако, считаю возможным рекомендовать авторам доработать статью с целью уменьшения уровня самоцитирования текста, особенно в тех местах, где это выполняется без указания ссылок авторов на свои работы, из которых заимствован текст.

3. Целесообразно произвести некоторую редакцию текста: в строке 484 заменить слово «циклом» на слово «ритмом»; в строке 503 слово «хорошее» на слово «удовлетворительное»; в строке 524 слово «процессах» на слово «возмущениях», а слово «доминирующую» на слово «важную».

Считаю, что статья, с учетом замечаний, заслуживает публикации в журнале «Океанологические Исследования»

Подпись. Рецензент № 2. 28.11.2023.

От редакции: рецензия была направлена авторскому коллективу.

Ответ рецензенту № 2 на Рецензию от 28.11.2023 на статью авторского коллектива: В. И. Бышев, А. В. Гусев, А. Н. Сидорова «**КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ**

ОСНОВЫ АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ФИЗИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ СОВРЕМЕННОГО КЛИМАТА».

Рецензент № 2 сделал ряд замечаний и предложений:

1) Отметить большой вклад В. Г. Неймана и Ю. А. Романова в разработке данной тематики.

2) Предлагает по возможности сократить самоцитирование.

3) Произвести редактирование текста, устранив ряд неудачных определений.

Авторы учли все рекомендации рецензента:

1) Авторы в Аннотации отметили важный вклад В. Г. Неймана и Ю. А. Романова в разработку обсуждаемой в данной статье проблемы;

2) О сокращении ссылок на авторские работы и включении компенсационных дополнительных ссылок на других авторов было сказано при ответе на замечания рецензента №1: мы сократили список литературы на пять авторских работ и добавили столько же ссылок на других авторов. О избыточности самоцитирования уместно сказать следующее: альтернативная концепция современного климата заслуживает обобщения аргументированных обоснований, что, естественно, требует достаточно полного учета ранее полученных результатов, обеспечивающих и подтверждающих логику и справедливость подобного утверждения.

3) Авторы внимательно просмотрели статью, произвели редакцию текста, учтя рекомендации рецензента.

Авторы благодарны анонимным рецензентам за оказанное внимание к нашему исследованию и замечания, учет которых способствовал повышению качества рукописи.

С уважением, авторский коллектив. 29.01.2024.

От редакции: ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

Этап № 2.

Замечания к тексту статьи в строках 77-80:

77 Небезынтересно отметить, что климатические сдвиги в Северном полушарии

78 наблюдались в частоте и интенсивности циклонической активности, а также в

79 крупномасштабной изменчивости приповерхностной температуры воздуха в конце 30-х – начале 40-х

80 (Agee, 1991) и в середине 70-х (McCabe et al., 2001) годов. Признаки наличия глобальных.....

Полные ссылки на статьи приводятся в списке литературы:

1. Agee M., Trends in Cyclone and Anticyclone Frequency and Comparison with Periods of Warming and Cooling over the Northern Hemisphere. J. Climate, 1991, 4, 263–267

и строки 707–708 списка литературы:

50. McCabe G. J., Clark M. P., Serezze M. C. Trends in Northern Hemisphere Surface Cyclone Frequency and Intensity. J. Climate, 2001, 14, 2763–2768,

Замечание 1

На самом деле в тексте статьи [1] нет ни слова о климатических сдвигах, как в повторяемости циклонов, так и в средней годовой приземной температуре воздуха в Северном полушарии. Тем не менее, в [1] на рис. 4 из (Hansen, Lebedeff, 1987, 1988) показан единственный быстрый климатический сдвиг этой температуры воздуха и не в середине 70х, как пишут авторы рецензируемой статьи, а в конце 70х лет 20 века, с 1977 по 1980г.

Изменение же знака линейного тренда приземной температуры воздуха в Северном полушарии является не климатическим сдвигом, а проявлением мультideкадных колебаний климата, которые исследуются в рецензируемой статье.

Более подробные комментарии к замечанию 1

В [1] на рис. 4 приводятся опубликованные ранее (Hansen, Lebedeff, 1987, 1988) положительный линейный тренд (увеличение) средней годовой приземной температуры воздуха в Северном полушарии с 1905 по 1940 гг. и отрицательный линейный тренд (уменьшение) этой температуры с 1940 по 1977 гг. Установлено, что эти тренды приземной температуры воздуха в Северном полушарии соответствуют положительному линейному тренду (увеличению) числа циклонов за год в США в период с 1905 по 1940 гг. (рис. 3) из (Hosler, Gamage, 1956), и отрицательному линейному тренду (уменьшению) числа циклонов в Северной Америке в январе и июле с 1950 по 1977г. из (Zishka, Smith, 1980).

Основной результат статьи [1] в лаконичной форме:

Используя результаты предшествующих исследований в [1] удалось показать, что в многолетний период потепления в Северном полушарии с 1905 по 1940 гг. число циклонов за год в США растет, как и число циклонов в Северной Америке в январе и июле. А в многолетний период при похолодании, по крайней мере, с 1950 по 1977 гг. число циклонов в Северной Америке уменьшается.

Замечание 2

Во второй статье [50] показано, что после сдвига климатического режима в конце 70-х увеличилось количество циклонов в холодный период года (с ноября по март) в высоких широтах Северного полушария (60°N–90°N) и уменьшилось в средних широтах (30°N–60°N). При этом интенсивность циклонов увеличилась как в высоких, так и в средних, широтах.

Подпись. Рецензент № 2. 23.02.2024.

От редакции: рецензия была направлена авторскому коллективу.

Ответ рецензенту № 2 на Повторную Рецензию от 23.02.2024 на статью авторского коллектива: В. И. Бышев, А. В. Гусев, А. Н. Сидорова «КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ФИЗИЧЕСКОЙ МОДЕЛИ СОВРЕМЕННОГО КЛИМАТА».

Замечания Рецензента 2 относительно литературных ссылок (Agee, 1991) (замечание 1-ое) и (McCabe et al., 2001) (замечание 2-ое) авторами полностью учтены. Авторы рассмотрели названные дополнительные литературные источники (Hosler and Gamage, 1956; Zishka and Smith, 1980; Hansen and Lebedeff, 1987; 1988), включили их в список литературы и внесли в текст рекомендуемые уточнения.

Авторы благодарны анонимному рецензенту за оказанное внимание к нашему исследованию и замечания, учет которых способствовал повышению качества рукописи.

С уважением, авторский коллектив. 26.02.2024.

От редакции: ответ и доработанная версия статьи были направлены редакцией рецензенту.

Подтверждение Рецензента № 2 на публикацию:

Добрый день!

Согласен с публикацией статьи после доработки и очень рад, что теперь рецензенты, авторы и представители редакции журнала счастливы!

Подпись. Рецензент № 2. 27.02.2024.